

Antidoping Norge
innspill@antidoping.no

16.06.2026

HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL NYTT NASJONALT ANTIDOPINGREGELVERK

1. Innledning

Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) viser til høringen av utkast til nytt antidopingregelverk med foreslått ikrafttredelse 1. januar 2027, og oversender med dette våre merknader til utkastet.

2. Overordnede merknader

Den sporendrede versjonen gjør det krevende å få en klar oversikt over hvilke endringer som skyldes ADNOs egne valg, og hvilke som følger av Model Rules. Når endringene i tillegg er gjort i den norske teksten og ikke i det engelske originaldokumentet, blir sammenligningen etter vårt syn særlig utfordrende. Slik vi vurderer det, er en hovedutfordring at utkastet flere steder kombinerer elementer fra Model Rules, gjeldende norsk antidopingregelverk og egne nasjonale tilpasninger. Dette kan svekke forutberegneligheten, gjør kontrollen mot WADC og Model Rules mer krevende og komplisere anvendelsen for berørte aktører.

NIFs tilbakemeldinger i høringen er derfor gitt med et visst forbehold, ettersom tiden til gjennomgang av forslaget har vært begrenset, og regelverket ikke synes å være utformet fullt ut i samsvar med WADAs anbefaling. Innspillene bør derfor anses som foreløpige inntil vi har anledning til å gjennomgå den engelske versjonen som ADNO er i ferd med å utarbeide og som skal oversendes WADA for godkjenning.

Model Rules er utformet for å sikre en harmonisert gjennomføring av WADC og de internasjonale standardene på tvers av landegrenser og idretter. Etter NIFs vurdering vil det derfor være hensiktsmessig at ADNO så langt som mulig benytter ordlyden og strukturen i Model Rules, både for de obligatoriske delene markert i gult og der WADA gir anbefalinger uten at disse er uttrykkelig obligatoriske å bruke ordrett.

Dersom utkastet avviker fra Model Rules, vil det etter vårt syn være en fordel om det fremgår tydelig om avviket er tilsiktet, hva det bygger på, og hvilke konsekvenser det har. I flere tilfeller fremstår det som uklart om avvik skyldes nødvendige nasjonale tilpasninger, oversettelsesvalg, videreføring av gjeldende norsk regelverk eller feil. Vi ber derfor om at det før regelverket vedtas utarbeides en egen avviksmatrise som identifiserer avvikene, begrunner dem og angir om eventuelle endringer er avklart med WADA.

Regelverket bør etter vårt syn ha en konsekvent og faglig presis terminologi. Flere av de foreslåtte oversettelsene fremstår som mindre hensiktsmessige og er ikke alltid en direkte oversettelse av de engelske uttrykkene, samtidig som det tidvis er uklart hvorfor enkelte engelske begreper er oversatt, mens andre er beholdt på engelsk. Det bør også avklares hvilken tekst som skal ha forrang ved motstrid. Dersom den norske teksten skal være autoritativ, skjerpes kravene til oversettelsens presisjon. Dersom den engelske teksten i WADC eller Model Rules skal tillegges betydning ved motstrid, bør dette etter vår vurdering fremgå uttrykkelig. Definerte begreper bør dessuten kursiveres konsekvent. Utkastet inneholder flere eksempler på manglende eller inkonsekvent kursivering, også i overskrifter.

NIF ber om å få kopi av utkastet til nytt nasjonalt antidopingregelverk når det oversendes til WADA, og om anledning til å vurdere den norske oversettelsen av regelverket etter at den engelske versjonen er godkjent av WADA. NIF vil også peke på at det kan være hensiktsmessig at ADNO utarbeider en oversikt over de ulike utøvrerkategoriene, hvor den enkelte kategori defineres og det tydeliggjøres hvilke konsekvenser det har å omfattes av de ulike kategoriene, blant annet når det gjelder utøverinformasjon, medisinske fritak og reaksjoner.

3. Merknader til enkelte av bestemmelsene

Nedenfor følger merknader til enkelte av bestemmelsene.

Til «INNLEDNING»

Innledningen bør etter vårt syn følge Model Rules både i innhold og struktur jf. ovenfor.

Til «Forord»

Det siste avsnittet omhandler kommentarer til regelverket. Dette er regulert i artikkel 23 og bør derfor etter vårt syn tas ut av forordet. Når innledningen samtidig fastsetter at kommentarene skal være en del av regelverket og brukes ved tolkningen, må dette ses i sammenheng med løsningen i artikkel 23. Model Rules bygger her på et bevisst valg mellom to alternativer: Enten at kommentarene tas inn i regelverket i sin helhet, eller at kommentarene til WADC inkorporeres ved henvisning. ADNO bør derfor avklare hvilket av de to alternativene Model Rules som ønskes benyttet.

«Det nasjonale antidopingprogrammet»

Regelverket bør være i samsvar med Model Rules både i innhold og struktur jf. ovenfor.

Til første avsnitt: Beskrivelsen av ADNO som nasjonal antidopingorganisasjon bør etter vårt syn justeres i samsvar med Model Rules, slik at det klart fremgår at ADNO har det ansvaret som Model Rules beskriver at en NADO har, dvs. for hele det nasjonale antidopingprogrammet, og ikke bare kontroll og påtale.

Til andre avsnitt: Avsnittet gjenfinnes ikke i Model Rules, og dersom dette temaet skal reguleres, synes det tematisk å høre hjemme under «Virkeområdet for disse antidopingreglene». Videre fremgår det at organisasjoner som tilslutter seg regelverket, og deres organisasjonsledd, har ansvar for håndheving av konsekvenser. Dette har også betydning for virkeområdet og bør konkretiseres nærmere. Dersom regelverket bygger på frivillig tilslutning, bør det fremgå hvilken beslutning som etablerer tilslutningen, hvem som kan treffe den, om den kan trekkes tilbake, og hvilke plikter som da oppstår for

organisasjonen og dens medlemmer. Dersom ADNO mener at bestemte organisasjoner er direkte bundet uten en særskilt tilslutningshandling, bør hjemmelsgrunnlaget for dette fremgå klart. Slik bestemmelsen nå er formulert, er det etter vårt syn vanskelig å forstå om bindingen er kontraktsrettslig, organisasjonsrettslig eller regelverksbasert.

Til tredje og fjerde avsnitt: Etter vår vurdering bør disse flyttes til «Forordet», slik at systematikken i Model Rules følges.

Til femte avsnitt: Bestemmelser som gir ADNO adgang til å fastsette «supplerende regler», bør avgrenses nærmere. Slike regler bør etter vårt syn bare kunne gis der Model Rules faktisk åpner for et supplerende regelverk utenfor det nasjonale antidopingregelverket. Der Model Rules legger opp til at eventuell regulering skal skje i det nasjonale antidopingregelverket, legger NIF til grunn at disse bestemmelsene tas inn der, fremfor i andre vedtak eller regelverk.

Til «Virkeområde for disse antidopingreglene»

Virkeområde – organisasjoner:

Med referanse til det som er beskrevet ovenfor, bør det fremgå av regelverket om bindingen bygger på frivillig tilslutning, direkte regelbinding eller annet rettslig grunnlag, og hvilke rettsvirkninger dette har.

Virkeområde – personer:

Bestemmelsene om hvilke utøvere, støttepersonell og andre personer som omfattes bør være i samsvar med Model Rules, slik at det blir tydelig hvilke kategorier som faktisk omfattes.

Til bokstav b): Bestemmelsen avviker fra Model Rules. Se også merknaden ovenfor til andre avsnitt av «Det nasjonale antidopingprogrammet».

Det kan også bemerkes at både c) (iv) og (v) i Model Rules ikke synes å være tatt inn i utkastet.

Til nest siste avsnitt:

- Mindreårige/samtykke:

NIF mener at en helt sentral del av en lovregulering av antidopingfeltet er å etablere samtykkekompetanse for mindreårige utøvere som konkurrerer på høyt nivå til å avgi dopingprøver. NIF registrerer at Kultur- og likestillingsdepartementet ikke har foreslått en slik regulering i lovforslaget, og vil adressere dette nærmere i høringen.

Uavhengig av en eventuell lovregulering mener NIF at det ikke er behov for å innta prosedyrer for innhenting av samtykke i det nasjonale antidopingregelverket.

Utkastet legger opp til at organisasjonsledd og særforbund skal sikre at gyldig samtykke foreligger før en mindreårig utøver kan omfattes av toppidrettsutøverlisten og delta på nasjonalt eller internasjonalt nivå. Etter NIFs vurdering innebærer dette et betydelig rettslig og praktisk ansvar, og reiser flere juridiske spørsmål, blant annet om hjemmelsgrunnlag, ansvars plassering for

innhenting og forvaltning av samtykke, behandlingsansvar og hvilke rettsvirkninger manglende samtykke skal ha.

Etter antidopingregelverket er ansvaret for å avstå fra dopingmidler og for å stille til prøvetaking i utgangspunktet et individuelt ansvar. Når adgangen til å teste en mindreårig gjøres avhengig av at andre – foresatte, særforbund eller andre organisasjonsledd – har oppfylt et samtykkekrav, kan dette bidra til å forskyve ansvaret delvis bort fra utøveren og over på tredjepersoner. Etter NIFs syn kan dette skape noe uklarhet både om hvem som er bundet av regelverket, og om hvilke konsekvenser manglende samtykke skal få for utøveren sammenlignet med organisasjonen.

Etter NIFs vurdering bør forslaget til regulering av samtykke for mindreårige utøvere tas ut. For utøverne vil dette etter vårt syn neppe innebære noen materiell forskjell. Dersom ordningen gjøres permanent, bør ADNO samtidig sørge for å tilrettelegge for en digital løsning som er enkel, brukervennlig og ivaretar personvernet på en god måte.

- Etter Model Rules skal det inntas en definisjon av «National-Level Athletes» direkte i regelverket. Denne mangler helt.

Til siste avsnitt:

- Model Rules inneholder ingen tilsvarende regulering. Innholdsmessig synes dette å være tilstrekkelig regulert gjennom det som fremgår av Innledningen og artikkel 4.1, og avsnittet kan derfor etter vårt syn vurderes tatt ut som overflødig.

Til Artikkel 4.4 – «Medisinske fritak»

Artikkel 4.4.1–4.4.2

Bestemmelsene om hvem som skal søke til internasjonalt særforbund og hvem som skal søke til ADNO bør samsvare med Model Rules og ISTUE.

Artikkel 4.4.3

Her vil det etter vår vurdering være mest hensiktsmessig å følge Model Rules og ikke innarbeide regler som følger av ISTUE.

Artikkel 4.4.4

Regelen om ordinært retroaktivt medisinsk fritak bør formuleres i samsvar med ISTUE og Model Rules.

Artikkel 4.4.5

Bestemmelsen om retroaktiv behandling i «særlige tilfeller» bør hjemles og begrunnes tydeligere, særlig ettersom den er ment som en nasjonal tilleggsregel.

Artikkel 4.4.6–4.4.9

Bestemmelsene bør struktureres i samsvar med Model Rules.

Artikkel 5 – «TESTVIRKSOMHET OG ETTERFORSKNING»

Artikkel 5 bør bygges opp i samsvar med Model Rules. Det bør benyttes norske begreper som er oversettelser av begrepene i Model Rules, fremfor betegnelser som ikke er direkte oversettelser av begrepene der, som f.eks. oppholdsstedsinformasjon og meldepliktutøver.

Artikkel 7 – «RESULTATHÅNDTERING: MYNDIGHET, INNLEDENDE VURDERING, UNDERRETNING OG SUSPENSJONER»

Generelt

Der Model Rules viser til [NADO] bør dette erstattes med «ADNO», og der Model Rules viser til [NADO's Hearing Panel] bør dette erstattes med «Stiftelsen X». Dette bør gjennomgå konsekvent i hele dokumentet. I artikkel 7.4.1 bør det f.eks. stå «Stiftelsen X».

Artikkel 7.4

Model Rules åpner på dette punkt for ulike alternativer. ADNO har i utkastet lagt ett alternativ til grunn, uten at de øvrige alternativene synes å ha vært en del av høringen. Der Model Rules gir valgmuligheter, mener NIF det vil være naturlig at også disse gjøres til gjenstand for høring. Som et minimum bør det etter NIFs syn fremgå at Model Rules åpner for ulike alternativer, og hva som er bakgrunnen for at ADNO har valgt den løsningen som er foreslått uten å innhente synspunkter fra høringsinstansene.

NIF mener det bør være et alternativ å bringe en sak direkte inn for CAS uten å gå veien om ADNO eller Stiftelsen X. Dette vil kunne være av vesentlig betydning for toppidrettsutøvere som kan være avhengige av en rask avgjørelse.

NIF vil arbeide for at den foreslåtte lovreguleringen av antidopingområdet også omfatter en adgang for utøvere til å få dekket juridisk bistand i saker for CAS. Etter NIFs vurdering vil dette være viktig for å ivareta utøvernes rettssikkerhet. NIF legger samtidig til grunn at utøvere, uavhengig av hvordan en eventuell rettshjelpsordning utformes, bør ha adgang til å bringe slike saker direkte inn for CAS.

Artikkel 7.8

Bestemmelsen om uavhengig vurderingsekspert synes ikke å være i samsvar med Model Rules.

Til artikkel 8.2 – «Underretning om beslutninger»

I artikkel 8.2.2 synes ansvaret for å underrette utøver og annen person om avgjørelsen å ligge hos ADNO, og ikke hos Stiftelsen X.

Til artikkel 12 – «DISIPLINÆRE REAKSJONER MOT ANDRE IDRETTS-ORGANISASJONER»

Model Rules krever et særskilt kompetansegrunnlag for at en NADO skal kunne ilegge reaksjoner etter artikkel 12. NIF kan ikke se at ADNO har vist til, eller vurdert, sin myndighet, men synes å ha lagt til grunn at ADNO overtar den myndigheten som en medlemsorganisasjon har til å ilegge reaksjoner overfor egne medlemmer. Dersom det

ikke foreligger et tilstrekkelig rettslig grunnlag for å ilegge sanksjoner, bør ADNO etter vårt syn benytte ordlyden i Model Rules og begrense seg til å oppfordre andre organisasjoner til å iverksette de reaksjoner som er hjemlet der. Ettersom Model Rules etablerer en felles regulering for NADOer på tvers av land og idretter, bør reaksjonsformene som utgangspunkt avvike fra Model Rules med mindre særlige hensyn tilsier det.

Til artikkel 13 – «RESULTATHÅNDTERING; ANKER»

Model Rules åpner også her for ulike alternativer. ADNO har i utkastet lagt ett alternativ til grunn, uten at de øvrige alternativene synes å ha vært en del av høringen. Uavhengig av hvilken modell som velges, bør innhold og struktur være i samsvar med Model Rules.

Model Rules åpner også for at flere aktører kan gis ankerrett, og etter NIFs syn ville det vært naturlig at dette også ble omfattet av høringen. NIF mener det ville være nærliggende å vurdere om NIF og særforbund bør gis selvstendig ankerrett der Model Rules åpner for dette.

For øvrig bør artikkel 13 gjennomgås slik at bestemmelsene er i samsvar med Model Rules.

Til artikkel 14 – «KONFIDENSIALITET OG RAPPORTERING»

Bestemmelsen bør gjennomgås slik at innholdet er i samsvar med Model Rules.

Til artikkel 19–21 – «YTTERLIGERE ROLLER OG ANSVARSOMRÅDER FOR UTØVERE» MV.

Artiklene om ytterligere roller og ansvarsområder for ADNO, utøvere, støttepersonell og andre personer bør gjennomgås med sikte på å vurdere om bestemmelser som ikke følger Model Rules eller som ikke passer for et regelverk som også skal kunne omfatte organisasjoner utenfor NIF, bør tas ut.

Etter NIFs syn bør antidopingregelverket ikke inneholde informasjon om hva som kan utgjøre et regelbrudd etter andre regelverk enn Model Rules eller WADC. Bestemmelser som ikke følger Model Rules, eller som knytter antidopingregelverket til NIFs sanksjonsregelverk, bør derfor vurderes tatt ut.

Til artikkel 23 – «SLUTTEBESTEMMELSER»

Overgangsreglene om domsorganer bør etter NIFs vurdering tas ut. NIF har ikke gitt samtykke til at saker skal behandles i NIFs domsorganer etter 1. januar 2027. ADNO bør derfor legge til grunn at eventuelle saker som ikke er ferdigbehandlet i NIFs domsorganer innen utløpet av desember 2026, må påtales eller overføres til Stiftelsen X.

Etter NIFs vurdering vil det styrke utøvernes rettssikkerhet om regelbrudd som behandles på nasjonalt nivå etter 1. januar 2027, ikke behandles av flere organer enn det som er nødvendig. Også sett i lys av intensjonen bak endringene i WADC, fremstår det som lite heldig dersom det nasjonale antidopingregelverket legger opp til at flere saker skal behandles av NIFs domsorganer.

4. Tilbakemelding på spørsmål fra ADNO

Organisasjonsnøytralt regelverk

NIF støtter ikke at det gjøres avvik fra WADAs regelverk for å tilpasse at regelverket også skal kunne benyttes av andre organisasjoner som ikke er omfattet av WADC. Dette reiser spørsmål knyttet til blant annet resultathåndtering og finansiering som etter vårt syn ikke er tilstrekkelig avklart. NIF mener derfor at det i første omgang bør utarbeides et regelverk i samsvar med Model Rules, og at ADNO eventuelt vurderer et eget regelverk for organisasjoner som ikke er omfattet av WADC.

Dagens forskrifter

Det følger av Model Rules hva regelverket bør omfatte, og hvilke supplerende regler og prosedyrer en NADO eventuelt kan fastsette. NIF mener at det som WADA forutsetter skal inngå i Model Rules, bør inntas der, mens regler og prosedyrer mv som WADA forutsetter etablert utenfor regelverket, ikke bør innarbeides i selve regelverket.

Betablokkere

NIF mener ADNO først bør avklare med WADA hvilke alternativer som er i samsvar med WADAs regelverk, før det gis et høringssvar knyttet til de ulike alternativene.

Mosjonsutøvere

Etter Model Rules bør definisjonen av «recreational athletes» fremgå av «Virkeområdet» bokstav c) (v). Etter NIFs vurdering vil definisjonen avgrense hvilke utøvere som omfattes, og det synes derfor ikke å være behov for å etablere flere kategorier.

NIF mener at ADNO bør utarbeide et eget dokument med oversikt over de ulike utøverkategoriene, definisjoner av hvem som omfattes av de ulike kategoriene, og konsekvensene av å tilhøre dem, blant annet knyttet til testing, utøverinformasjon og sanksjoner, og sende dette på en ny høring. Begrepene for de ulike utøverkategoriene bør være norske oversettelser av tilsvarende utøverkategorier i WADC/Model Rules, slik at høringsinstansene får et godt grunnlag for å vurdere behovet for en ny kategori opp mot WADC og Model Rules.

Reaksjon- og håndhevelse overfor organisasjoner

Se ovenfor.

5. Andre forhold

Etter WADC artikkel 16 plikter internasjonale særforbund som inkluderer dyr i sin idrett, å fastsette antidopingregelverk som omfatter dyr. WADC stiller også krav til innholdet i regelverket. Når ADNO overtar regelverket for antidoping, legger NIF til grunn at det også bør vurderes et regelverk som sikrer at slike saker kan påtales av ADNO og behandles av Stiftelsen X.

NIF stiller seg gjerne til disposisjon dersom ADNO har behov for ytterligere informasjon, utdyping av våre merknader eller dialog om det videre arbeidet med regelverket. Vi bidrar også gjerne med ytterligere innspill dersom det er ønskelig.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kjell Bjarne Helland', written in a cursive style.

Kjell Bjarne Helland
Generalsekretær