

Høringsuttalelse fra Norges Skiforbund til ADNO sitt utkast til nytt nasjonalt antidopingregelverk

1. Generelt syn på nytt utkast:

Takk for involvering og mulighet til å komme med innspill og kommentarer til det nye regelverket. Som en av mange høringsinstanser merker vi oss at det er betydelig mengde dokumenttekst som skal leses, hvor det settes krav til god fagkompetanse på ulike områder som jus, idrett, medisin, antidopingregelverk, organisasjonsforståelse, etc. Med andre ord, det krever mye tid og til dels spisskompetanse for å gå inn i det nye regelverket. Det hadde vært til stor hjelp om høringsinstansene hadde fått «spor endringer» versjon av det opprinnelige regelverket til NIF for dermed å ha en bedre oversikt over hvilke endringer ADNO har gjort i utkastet til nytt regelverket som vi har mottatt.

Høringsnotatet er til stor hjelp for å fokusere inn på enkelte områdene hvor det norske regelverket står relativt fritt i forhold til WADA sin mal (Model Rules). ADNO nevner her 7 punkter/tema i regelverket hvor det ønskes spesifikk tilbakemelding og det er greie problemstillinger som fremsettes. Under de fleste punktene savner vi imidlertid henvisning til hvor i regelverket disse temaene omtales. Med litt leting finner man fram, men det ville hjulpet med henvisninger til de enkelte artiklene i utkastet. I deler av høringsnotatet refereres det til ADNO sine tre forskrifter om meldeplikt, medisinsk fritak og samtykke. Imidlertid forkommer det ikke om disse forskriftene er tenkt videreført eller ikke. Dette burde vært tydeliggjort for oss som høringsinstanser.

2. Organisasjonsnøytralt regelverk:

NSF støtter at det nye regelverket blir nøytralt i forhold til organisasjon slik at det kan anvendes overfor organisasjoner som står utenfor NIF

3. Innarbeidelse av dagens forskrifter i nytt regelverk

Med bakgrunn i at ADNO overtar ansvaret (fra NIF) for å fastsette det nasjonale antidopingregelverket, støtter at NSF at de tre forskriftene (meldeplikt, medisinsk fritak og samtykke) som per i dag er en del av de norske antidopingbestemmelsene tas inn i det nye regelverket. I utkastet er deler av forskriftene tatt inn mens andre deler er utelatt. Det er vanskelig for oss som høringsinstans å se hvilke deler som er tatt inn og hvilke som er utelatt i utkastet til nytt regelverk. Et vesentlig spørsmål blir derfor om de tre forskriftene slik de eksisterer i dag fortsatt vil være en del av antidopingbestemmelsene eller om de fortsatt vil bli stående. Siden dette var uavklart i høringsnotatet ringte jeg

ADNO og fikk forklart at de tre forskriften vil falle bort og at det nå blir ett samlet regelverk.

Dermed blir det vesentlig hva som tas med og hva som utelates i nytt regelverk. Her er et eksempel på ulikheter mellom forskrift om medisinsk fritak og forslag til nye regler: I forskriften står det i paragraf 2 at «*den medisinske fagkomite skal bestå av leder, minst to medlemmer og to varamedlemmer*». Videre står det at .. «*medlemmene skal være utdannet lege, og skal samlet inneha nødvendig kjennskap til behandling av idrettsutøvere*». I det nye regelverket artikkel 4.4.2.5 står det kun at «*ADNO skal opprette Medisinsk fagkomite som skal behandle søknader om innvilgelse av medisinsk fritak. ADNO kan gi instruks for Medisinsk fagkomite.*»

Når det er slik at de eksisterende forskriftene bortfaller fra 1.1.2027, vil det være ønskelig at mer av den opprinnelige teksten i de tre forskriftene kommer inn i det nye regelverket. Her bør det gjøres en ny vurdering av om større deler av forskriftene skal med i det nye regelverket. Det er ikke tilfredsstillende for organisasjoner og personer (inkludert utøvere) utenfor ADNO at forskriftene mer eller mindre gjøres om til interne dokumenter i ADNO. For øvrig kan de tre områdene som forskriftene omhandler gjerne identifiseres med et eget artikkelnummer i regelverket for å gjøre de mer synlige for brukerne.

4. Behandling av advarsler ved brudd på meldeplikt

ADNO ber om vårt syn på at ADNO viderefører etablert praksis med administrativ ileggelse av advarsler ved overtredelse av meldeplikten. Hensikten med denne praksisen har så langt vært å ivareta utøverens mulighet til å klage på enkeltvedtak og få klagen vurdert av en uavhengig klagekomite (pkt 9 i Meldepliktsforskriften). Dette vil ifølge høringsnotatet ikke være i full overensstemmelse med den nye WADA koden, men vi forstår saken dithen at gjeldene norsk praksis slik den er nedfelt i Meldepliktsforskriften vil være innenfor de tilpasningsmulighetene som hvert land har til WADC. I så fall støtter NSF denne videreføringen.

Imidlertid har det nye regelverket lite konkret tekst om saksbehandlingsprosessen i meldepliktsaker slik den er beskrevet i forskriftens paragraf 7-9. Dette er nyttig informasjon for oss i særforbund hvor det fra tid til annen dukker opp slike saker. Når forskriften nå bortfaller, bør mer av denne teksten tas inn i regelverket og ikke bare eksistere i interne ADNO dokumenter og rutiner.

5. Medisinsk fritak for utøvere under nasjonalt og internasjonalt nivå.

ADNO ser et problem med at den særnorske praksisen med å innvilge medisinsk fritak for beta blokkere i enkelte tilfeller der utøveren konkurrerer på lavt nivå, selv om ikke alle

kriterier i WADA sin standard (ISTUE) er oppfylt. Dette gjelder bare noen få idretter hvor betablokkere står på dopinglisten.

Selv om beta blokkere ikke er forbudt i noen av skiidrettene er vi av den prinsipielle formening at WADA sitt regelverk for innvilgelse av medisinsk fritak bør følges konsekvent, også for utøvere under (lavere enn) nasjonalt og internasjonalt nivå. Imidlertid bør ADNO ha en (stilltiende) strategi om å ikke teste denne «mosjonistgruppen» i de få særvidrettene det gjelder for på den måten å unngå at mosjonister blir dopingtatt fordi de bruker en medisin som for mange er livsnødvendig. Skulle man allikevel av en eller flere vesentlig grunner ønske å teste i et slikt miljø, bør ADNO i slike sjeldne tilfeller unngå å analysere på beta blokkere. WADA pålegger ikke testing på lavere nivå og stiller også de nasjonale antidopingorganisasjonene fritt til å bestemme hvilke stoffer det skal analyseres på hvis det testes. Det viktige er at ADNO avslutter en praksis (innvilgelse av TUE som ikke oppfyller ISTUE vilkårene) som ikke er i samsvar med WADC. Etter vår oppfatning er det ikke nødvendig at ADNO kommuniserer ut at man ikke/svært sjelden tester denne gruppen utøvere og hva det testes/ikke testes på.

6. Saksbehandlingsregler for anmodning om opphevelse av suspensjon

ADNO ber om vårt syn på følgende tre alternativer til en norsk tilpasning til WADC bestemmelsene om opphevelse av suspensjon.

Alternativ 1: ADNO kan ta suspensjonen opp til fornyet administrativ behandling, og saken kan deretter ankes til CAS. Fornyte administrativ behandling skal da gjennomføres av en annen person i ADNO, som ikke har vært involvert i førstegangsbehandling av den ilagte suspensjonen.

Alternativ 2: ADNO kan ta suspensjonen opp til fornyet administrativ behandling, og saken kan deretter ankes til et første instans nasjonalt høringspanel, og deretter ankes til CAS (av både utøver og ADNO avhengig av utfallet). Fornyte administrativ behandling skal gjennomføres av en annen person i ADNO, som ikke har vært involvert i førstegangsbehandling av den ilagte suspensjonen.

Alternativ 3: Saken kan behandles av et første instans høringspanel, og deretter ankes til CAS (av både utøver og ADNO avhengig av utfallet).

NSF støtter ADNO sin innstilling om å gå for Alternativ 2 av de grunner som er nevnt i høringsnotatet. Slike saker er sjeldne i Norge og vi tror at en «forhastet» anke direkte til CAS er en større bekymring/ulempe enn noe ekstra intern saksbehandlingstid som involverer et høringspanel. En slik søknad om opphevelse av suspensjon bør kunne behandles raskt i ADNO og i høringspanel.

7. Definisjon av Mosjonsutøvere

NSF ser behovet for å finne en definisjon på mosjonsutøvere som unngår at mange utøvere som er på middels nasjonalt nivå (under nasjonalt topputøvernivå) havner i denne kategorien og dermed har de nevnte særordningene som høringsnotatet lister opp.

Vi støtter ADNO sin anbefaling om at det i samarbeid med de enkelte særforbundene utarbeides en definisjon på hvilke prestasjonsnivå en mosjonist i den respektive idretten skal ligge under for å tilhøre mosjonistkategorien, med andre ord under en øvre rangeringsgrense. NSF vil selvsagt gå i dialog med ADNO for å finne fram til mulige kriterier for definisjon av mosjonist i de ulike skiidrettene. Imidlertid tviler vi på at det administrativt er mulig å lage en oppdatert navneliste på personer som tilhører mosjonistkategorien. Hvis ADNO ønsker å teste personer i denne kategorien (fordi man mener at de egentlig tilhører nivå 2 dvs er hverken topputøvere eller mosjonister) bør ADNO selv gå inn på offisielle resultatlister i idretten for å finne slike utøvere og gjøre målrettet testing.

8. Reaksjons- og håndhevelsesmekanismer overfor organisasjoner

Som høringsnotatet uttrykker det, så har ADNO *«kun i begrenset grad erfart manglende etterlevelse fra organisasjonsledd, og forventer ikke en vesentlig endring i dette bildet. Et område som likevel har vist seg særlig relevant, er etterlevelsen av dagens ordning for innhenting av samtykke til dopingtesting fra foresatte for topputøvere under 18 år. Ansvar for innhenting av slikt samtykke ligger etter dagens ordning hos relevante organisasjonsledd eksempelvis særforbund og klubber. KUD har i forslag til ny lov om antidoping foreslått å videreføre denne ordningen, noe som aktualiserer behovet for klare håndhevelsesmekanismer overfor organisasjoner»*.

ADNO ønsker å kunne *«iverksette relevante disiplinære reaksjoner overfor organisasjoner som har tilsluttet seg regelverket, som ikke selv gjennomfører de plikter som følger av dette»*. Dette har NSF forståelse for i den grad et særforbund (SF) ikke innfrir sine forpliktelser, men vi oppfordrer til en god dialog mellom ADNO og SF slik at man unngår at saker eskalerer til et formelt reaksjonsnivå. NSF foreslår at det først må foreligge en skriftlig og begrunnet advarsel fra ADNO før man går til det skitt å ilegge straff/sanksjoner

I høringsnotatet listes det opp følgende forhold som kan utøse slike disiplinære reaksjoner:

- *Manglende sikring av at utøvere, utøveres støttepersonell og andre relevante personer er effektivt omfattet av regelverket, herunder ved:*

- *Utilstrekkelig hjemmelsgrunnlag der dette er påkrevd, eller*
- *Manglende gyldig samtykke fra foresatte til toppidrettsutøvere under 18 år.*
- *Manglende håndheving av konsekvenser vedr regelbrudd eller ilagt suspensjon.*
- *Manglende oppfyllelse av plikten til å informere medlemmer om deres rettigheter og plikter under antidopingreglene.*
- *Manglende samarbeid med ADNO om fremskaffelse av relevant utøverinformasjon , eksempelvis trenings- og konkurranseaktiviteter eller turneringsprogram*

ADNO ber om vårt syn på hvilke handlinger (forseelser) som bør kunne utløse disiplinære reaksjoner overfor ulike organisasjonsledd i idretten . Vårt svar er at de ovenfor nevnte handlingene bør kunne påpekes av ADNO hvis det er skjellig grunn til å mistenke at et SF bevisst ikke vil samarbeide om å fremskaffe samtykke, informasjon, etc. som ADNO etterspør. Men igjen, så mener vi at det i første omgang bør gis en skriftlig advarsel før man går til det skritt å sanksjonere/straffe den påklagede part. Norsk idrett bør kunne finne løsninger på slike saker uten å måtte ty til en form for straff.

Skulle imidlertid dette ende i en konflikt mellom f.eks. ADNO og et SF, så støtter NSF forslaget om at saker som gjelder disiplinære reaksjoner mot organisasjoner bør behandles av den nye Stiftelsen X. Imidlertid mener vi at de reaksjonsformene som gjengis i høringsnotatet (kopiert nedenfor), bør drøftes med sentrale idrettsorganisasjoner før de gjøres gjeldene.

- *Irettesettelse*
- *Bot på inntil 500 000 kroner per organisasjon*
- *Tap av plassering, resultat eller poeng*
- *Tap av rett til deltakelse i konkurranser inntil tolv (12) måneder eller et bestemt antall kamper eller innenfor en konkurranser. Reaksjon kan gis innenfor terminfestet konkurransesesong.*
- *Tap av rett til å avholde arrangementer.*

Oslo 16.juni 2026

Ola Keul

Generalsekretær

Ola Rønsen

Fagansvarlig Antidoping