

Antidoping Norge
Sognsveien 75F
0855 Oslo

Sendes kun pr e-post til: post@antidoping.no

Oslo, 4. september 2023

Høringsinnspill fra Norges Idrettsforbund v/Utøverkomiteen og Norske Idrettsutøveres Sentralorganisasjon

Det vises til Antidoping Norge («ADNO») sin henvendelse av 16 august d.å., med forslag om endring av *Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon* (Meldepliktforskriften). ADNO har bedt om høringsinnspill innen 5 september d.å. Norges Idrettsforbund ved Utøverkomiteen («Utøverkomiteen») og Norske Idrettsutøveres Sentralorganisasjon («NISO») ønsker med dette å inngi sine felles kommentarer til foreslåtte endringer. Nærværende høringsinnspill er rettidig.

Kort om Utøverkomiteen

Utøverkomiteen er en uavhengig komite etablert for å representere interessene og synspunktene til eliteutøvere som driver idrett, underlagt NIF og består av utøvere fra et representativt utvalgt idrettsgrener.

Kort om NISO

NISO er et landsomfattende forbund for idrettsutøvere, hvis formål er å ivareta idrettsutøvere ved å bl.a. sikre dem best mulige betingelser og vilkår ved utøvelsen av sin idrett.

Pr. september 2023 har NISO om lag 1700 medlemmer og representerer idrettsutøvere innen lagidretter, individuelle utøvere, samt tidligere utøvere. Blant medlemsmassen er det idrettsutøvere som står på ADNOs meldepliktutøverliste og som slik blir direkte berørt av de foreslåtte endringer.

Innledende kommentar

De av ADNO foreslåtte endringer i Meldepliktforskriften berører utøvere representert av hhv Utøverkomiteen og NISO direkte. Det er disse utøverne som hver dag må forholde seg til et strengt, men nødvendig regelsett for å ivareta en ren idrett, samt etterlevelse av WADA koden. Gitt utøvernes posisjon, hvor regelverket, med de foreslåtte endringer i all hovedsak er rettet mot dem og deres utøvelse av sin idrett, tillater vi oss å anmode ADNO om å vektlegge disse innspill i betydelig grad.

Høringsnotat

Slik Utøverkomiteen og NISO forstår ADNOs ønske om endringer i Meldepliktforskriften, har dette sin bakgrunn i at ADNO har en mer omfattende saksbehandling enn WADAs regler gir anvisning på og at det er derfor er hensiktsmessig å justere saksbehandlingsreglene slik at disse i større grad gjenspeiler WADAs prosesskart. I dette ligger at ADNO nå ønsker å flytte kompetansen til å ilegge advarsel ved brudd på meldeplikt fra en uavhengig instans, meldepliktkomiteen, til ADNOs administrasjon og at meldepliktkomiteen blir nytt klageorgan og ved det overtar Klagenemndens rolle. Ved dette ønsker

ADNO å fjerne ordningen med Klagenemnden som klageinstans, som i realiteten innebærer at rettssikkerheten til utøver reduseres.

ADNO anfører at formålet med endringen er å redusere saksbehandlingstid, samt å i større grad være i samsvar med WADAs prosesskart, for å slik lettere kunne etterleve WADAs internasjonale regler for hvordan meldepliktsaker skal behandles.

Utøverkomiteen og NISOs innspill til de foreslåtte endringer

Som ADNO selv påpeker i høringsnotatet ble dagens system med meldepliktkomite og klagenemnd opprettet i en tid da det var skepsis knyttet både til regelverk og praktisering. Organene ble opprettet for å skape uavhengighet og dermed større tillit til systemet, hvor oppnevning av utøvere i begge instanser var viktig for tilliten.

ADNO uttrykker videre at dagens system med to uavhengige instanser har fungert godt, men at systemet avviker fra WADAs systematikk og at den totale saksbehandlingstid oppleves for lang.

Idrettsutøvere som er satt på ADNOs meldepliktliste er underlagt et særdeles strengt regime, som innebærer et ikke ubetydelig inngrep i den private sfære. Som vel kjent for ADNO plikter utøver å holde ADNO løpende orientert om hvor de befinner seg til enhver tid, utlevere detaljert informasjon, samt gjøre seg tilgjengelig daglig for uanmeldte dopingkontroller m.m. Utøver kan ikke selv velge om vedkommende skal stå på den til enhver tid gjeldende meldepliktliste.

Ved anført brudd på de plikter som påhviler utøver, risikerer utøver en reaksjon som i mange henseende kan oppleves uproporsjonal og/eller karrieretruende.

Med dette som bakteppe, er saksbehandlingsreglene ved meldepliktsaker og derav rettssikkerheten til utøver av avgjørende viktighet. Behov for tillit til et velfungerende system er like viktig i dag, som på tidspunktet for etablering av dagens ordning.

Et sentralt element i dette er prinsippet om uavhengighet, herunder en uavhengig instans til å fatte avgjørelser. Fra et utøver-perspektiv er det åpenbart problematisk om ADNO skal medvirke til utforming av regelverk, utøve etterlevelse av gjeldende regelverk og nå, ifølge fremsatt forslag til endring, fatte vedtak som i siste instans kan medføre utestengelse. Som ADNO korrekt påpeker i høringsnotatet vil den foreslåtte endring gi ADNO en større innflytelse over avgjørelsene, hvilket vil oppleves uheldig. De angivelige fordelene med endringene veier ikke opp for de ulempene dette medfører.

ADNOs forslag til endring innebærer mindre grad av uavhengighet, hvilket kan eksemplifiseres med følgende.

I henhold til Meldepliktforskriften og dens § 6 vil en utøver som uaktsomt eller forsettlig har overtrådt bestemmelser i forskriften kunne ilegges reaksjon/sanksjon. Det fremgår videre i forskriften §§ 8 og 9 at en absolutt betingelse for at en utøver skal ilegges reaksjon etter § 6, er at ADNO beviser de forhold som er opplistet i hhv § 8 eller § 9, avhengig av anført brudd.

Ved ADNOs høringsforslag skal ADNOs administrasjon selv vurdere hvorvidt ADNO har oppfylt sin egen bevisbyrde. Det oppleves åpenbart uheldig og er dessverre ikke med på å styrke den nødvendige tillit.

Utøverkomiteen og NISO kan ikke støtte en slik endring som foreslått i høringsutspillet, da denne svekker rettssikkerheten til utøver.

Dagens ordning med en uavhengig meldepliktkomité til å vurdere og vedta utstedelse av advarsler, som kan påklages til en uavhengig Klagenemnd er fra et utøvers perspektiv med på å skape en tillitsbasert ordning som ivaretar utøvers rettssikkerhet.

I forlengelsen av dette pekes det på sammensetningen av hhv Meldepliktkomiteen og Klagenemnda. Hvor Meldepliktkomiteen består av utøvere og advokater, består Klagenemnda i tillegg av medisinsk ekspertise. Ved foreslått endring, hvor ADNO ønsker å ta bort Klagenemnda, vil man, slik vi forstår det, også ta bort medisinsk ekspertise. Medisinsk ekspertise kan være av stor viktighet i saker som omhandler meldeplikt og ved å fjerne denne kompetanse fra klageorgan, vil også dette medvirke til en svekket rettssikkerhet for utøverne.

**

Utøverkomiteen og NISO er imidlertid enig i at dagens ordning bør effektiviseres, men uten at dette går på bekostning av utøvers rettssikkerhet.

I ADNOs høringsnotat fremgår bl.a. at det avholdes kvartalsvis møter i Meldepliktkomiteen. Det er åpenbart ikke noe til hinder for at Meldepliktkomiteen har hyppigere møter. Det er naturligvis i utøvers interesse med en effektivisering av saksbehandlingstiden, all den tid det innebærer en betydelig belastning å gå i uvisse med en pågående meldepliktsak. Å fjerne en instans er ikke eneste måten å effektivisere saksbehandlingen.

Utøverkomiteen og NISO forventer å delta i diskusjoner om hvordan nåværende saksbehandlingsregler kan effektiviseres, all den tid det er utøverne selv som er den direkte berørte part i forhold regulert av Meldepliktforskriften.

Selv om ADNOs saksbehandlingsregler ikke er fullt ut i samsvar med WADAs prosessregler, foreligger det ikke noe form for motstrid. WADA uttrykker kun at avvik fra WADAs prosessregler skal være rettfærdig og sikre effektivitet. At ADNO har etablert et system som i større grad er med å hensynta utøvers rettssikkerhet er med å styrke tilliten til systemet og ADNO. Motsatt: ved å foreslå å fjerne en instans, vil tilliten kunne bli redusert.

**

Til sist finner man å nevne at flere utøvere opplever at ADNO i dag gir god veiledning og rådgivning i saker hvor utøver er berørt som følge av anført brudd på forskriften. Dette oppleves svært viktig gitt regelverkets kompleksitet og konsekvenser av anførte brudd. Utøverkomiteen og NISO frykter at hvor ADNOs administrasjon skal overta Meldepliktkomiteens rolle i kraft av å utstede advarsler, vil dette vanskeliggjøre ADNOs veilednings- og opplysningsmulighet, som igjen kan være medvirkende til at tilliten svekkes.

Kommentarer til konkrete ordlydsendringer i Meldepliktforskriften

Hvor foreslåtte endringer mot formodning skulle tre i kraft, imot utøvernes ønske, finner man det nødvendig å rette noen kommentarer til de konkrete ordlydsforslag i revidert Meldepliktforskrift.

Gitt ovenstående innspill ser altså ikke Utøverkomiteen og NISO grunn til å endre på de aktuelle definisjoner, hvor ADNO i revidert forskrift har endret Meldepliktkomiteens oppgave og myndighet, og fjernet Klagenemnda. Utøverkomiteen og NISO ønsker å opprettholde Klagenemnda i sin nåværende form og at Meldepliktkomiteens oppgaver forblir uendret.

§ 4

I revidert forslag er siste setning i (1) tatt ut. Det er uklart hva som er bakgrunnen for dette, men det er naturligvis av avgjørende viktighet at utøver som blir utpekt som meldepliktutøver blir skriftlig informert om dette.

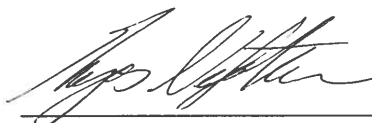
§ 7

Utøverkomiteen og NISO tilslutter seg *ikke* til de foreslåtte endringer i denne bestemmelse.

- (1) Det er fordelaktig om ADNO bruker norske begrep og uttrykk, alternativt forklarer hva som menes med de valgte engelske begrep. Her at ADNO har myndighet ihht gjeldende regelverk til å foreta slik saksbehandling, med henvisning til aktuelle bestemmelse.
- (2) Dette synes å være en vesentlig endring som danner grunnlag for følgende spørsmål: I hvilke tilfeller mener ADNO at man skal rapportere i ADAMS når man *ikke* finner at vilkårene for å ilegge advarsel er til stede? Man formoder man ikke rapporterer dette med mindre det foreligger en form for berettiget mistanke/sannsynlighetsovervekt for brudd? Hvilke vilkår skal da være oppfylt? Det foreligger ikke, så langt vi kjenner til, noe om dette i eksisterende nasjonalt regelverk. Bestemmelsen må tydeliggjøres (dersom den mot formodning skal tre i kraft).
- (3) Mener bestemmelsen (inkl. dagens ordlyd) må omformuleres. Slik bestemmelsen nå er utformet legger man uten videre til grunn at det foreligger brudd, før man har gitt mulighet til kontradiksjon. Ved utøvers tilsvarsrett vil ev. misforståelser avklares og/eller om det er forhold på ADNO som er skyld i anført brudd. Mener følgende ordlyd er med presis: *Dersom ADNO, basert på foreliggende dokumentasjon/informasjon mener det er grunnlag for å ilegge advarsel, skal utøver varsles om mulig brudd, innen 14 dager fra anført overtredelse.*
- (4) I tråd med forestående kommentar: *Skal det fattes et vedtak basert på foreliggende dokumentasjon.* Her kan det til eksempel ha tilkommet ADNO informasjon som endrer deres vurdering av saken. Det bør i tillegg fremkomme hvor lang tilsvarsfrist utøver har, av hensyn til forutberegnelighet.
- (5) Dette må i større grad stå i sammenheng med (3). Slik ordlyden er formulert får man dessverre inntrykk av at beslutning om ileggelse av advarsel allerede vil være tatt. Utøvers forklaring/tilsvarsrett/kontradiksjon er avgjørende og sikrer at en eventuell advarsel gis på et fullgodt grunnlag. *Dersom utøver gir uttalelse innen fristen og denne godtgjør at det ikke er grunnlag for ileggelse av advarsel, skal dette rapporteres i ADAMS...*
- (6) Mener oppbyggingen i sin helhet fremstår problematisk. Etter mottak av utøvers uttalelse vil det vurderes om det er grunnlag for ileggelse av advarsel. Opplever en svak sammenheng mellom bestemmelsene da man her peker på «foreløpige vurderingen». Ergo: må ordlyden i i (3) omformuleres, se kommentar over (3). Det er tale om «mulig overtredelse».
- (7)
- (8) Mener denne myndighet skal tilligge Meldepliktkomiteen som i dag.
- (9) Mener denne myndighet skal tilligge Klagenemnda som i dag.
- (10) Tilsvarende som (9).

Det vises for øvrig til tidligere inngitte kommentarer som da påvirker ordlyden i foreslått endring av § 7.

Med vennlig hilsen



Leder, Magnus Nedregotten
For Utøverkomiteen



Advokat Eirik Monsen
På vegne av NISO

From: "Katharina Rise" <kath-ri@online.no>
Sent: Thu, 31 Aug 2023 11:16:52 +0200
To: "Antidoping- Post" <post@antidoping.no>
Cc: "Anders Åsberg" <anders.asberg@farmasi.uio.no>; "Anders Palmstrøm Jørgensen" <andjoe@ous-hf.no>; "Pål Falck" <Pal.falck@gmail.com>; "Pål Lønseth" <pal.lonseth@politiet.no>; "Trine Elisabeth Finnes" <trine.e.finnes@sykehuset-innlandet.no>; "Niels R. Kiær" <nik@rime.no>
Subject: SV: Høring - forslag om endring i Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)
Attachments: Forskrift om meldeplikt august 2023 PN.docx

Det vises til Deres e-post 16. august i år vedlagt høringbrev mv.

Påtalememnden er enige med ADNO i at saksbehandlingen i meldepliktsakene med fordel kan effektiviseres og gjøres raskere, og bør harmoneres med internasjonalt regelverk.

En angivelse av hvilke konkrete endringer i den gjeldende meldepliktforskriften fra 2020 i utkastet til ny forskrift vil antakelig lette arbeidet med høringen for høringsinstansene.

Våre merknader til innholdet i forskriften fremkommer direkte i vedlagte word-fil, hvor vi blant annet har påpekt at både utøvers og ANOS plikter på enkelte punkter bør konkretiseres ytterligere.

Lykke til med et viktig arbeid.

Vennlig hilsen
Katharina Rise
Leder Påtalememnden i ADNO

Fra: Antidoping- Post <post@antidoping.no>
Sendt: onsdag 16. august 2023 11:00
Til: Kultur- og likestillingsdepartementet: <postmottak@kud.dep.no>; nif-post@idrettsforbundet.no; Norges idrettsforbund, Domsutvalget <domsutvalget@idrettsforbundet.no>; Norges idrettsforbund, Appellutvalget <appellutvalget@idrettsforbundet.no>; niso@niso.no; styret@nijf.no; utoverkomiteen@gmail.com; magnus.nedregotten@gmail.com; tore.ovrebo@olympiatoppen.no; stein.bo-morland@idrettsforbundet.no; Roar.Lervik@idrettsforbundet.no; kristin.setsa@idrettsforbundet.no; magne.brekke@idrettsforbundet.no; rune.roksund@idrettsforbundet.no; sondre.fjellidalen@idrettsforbundet.no; knut.songve@idrettsforbundet.no; kathinka.mohn@idrettsforbundet.no; sylvi.ofstad@idrettsforbundet.no; kjellbjarne.helland@idrettsforbundet.no; Sven.N.Anderssen@padling.no; tord.bakkearvesen@nif.idrett.no; claes.bendiksen@fekting.no; claes.bendiksen@nif.idrett.no; post@skiforbundet.no; pal.bjerketvedt@fotball.no; pb@utb.no; gabrielleathome@yahoo.co.uk; gabrielle.bjornstad-northern@triathlon.no; forbund@bedriftsidrett.no; per.christian@seiling.no; gry-bru@online.no; hakon.dahl@nif.idrett.no; hakondahl@hotmail.com; djupvik.morten@gmail.com; berit_sandal@hotmail.com; oe@hockey.no; ottar.eide@hockey.no; anniken.ellingsen@roing.no; kg@volleyball.no; gjerstadberget@gmail.com; arne.grostad52@gmail.com; ChristianFredrik.Gronli@nif.idrett.no; christian.fr.gronli@gmail.com; jannegunn.gaard@nif.idrett.no;



Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)

Vedtatt av Stiftelsen Antidoping Norges styre xx.xx.xxxx.

§ 1. Virkeområdet

Forskriften er gitt med hjemmel i Norges Idrettsforbunds og olympiske og paralympiske komités antidopingregelverk (NIFs antidopingregelverk) art. 5.5 og er i samsvar med World Anti-Doping Code (WADC), «International Standard for Testing and Investigations» (ISTI) og «International Standard for Result Management» (ISRM). Ved motstrid eller tolkningstvil skal World Anti-Doping Agency's (WADAs) regelverk ha forrang.

Antidoping Norge (ADNO) skal skaffe til veie all nødvendig informasjon for å gjennomføre effektiv uanmeldt testing i henhold til utarbeidet testfordelingsplan. Utøverinformasjonen som skaffes til veie skal være forholdsmessig sett i lys av antall meldepliktutøvere som settes på meldepliktlisten og antall tester som er tenkt gjennomført av utøver.

§ 2. Definisjoner

I denne forskrift menes med:

Anti-Doping Administration and Management System (ADAMS): Et nettbasert databaseverktøy for registrering, lagring, deling og innberetning av data, utviklet for å bistå berørte parter og WADA i deres antidopingarbeid i overensstemmelse med personvernlovgivning, jf. vedlegg 1 [Definisjoner](#) i NIFs antidopingregelverk.

Garantitid: En periode på en **klokke**time mellom kl. 05.00 og kl. 23.00 hvert døgn hvor meldepliktutøver skal være tilgjengelig for uanmeldt prøvetaking.

Meldepliktutøvere (Registrered Testing Pool): Gruppen av utøvere med høyest prioritet som fastsettes på internasjonalt nivå av internasjonalt særforbund og fastsettes på nasjonalt nivå av nasjonale antidopingorganisasjoner, og som skal være gjenstand for særskilt prøvetaking i konkurranse og utenfor konkurranse som del av det aktuelle internasjonale særforbundets eller den aktuelle nasjonale antidopingorganisasjonens testfordelingsplan, og derfor har plikt (meldeplikt) til å oppgi utøverinformasjon (whereabouts information) som fastsatt i WADC

Commented [K1]: Sjekk note 24 i Antidopingregelverket som opererer med tiden 23:00 til 06:00, hva er bakgrunn for kl. 05:00 til 23:00 som garantitid i vårt nasjonale regelverk?

art. 5.5 og ISTI. I Norge er meldepliktutøvere definert av ADNO, jf. vedlegg 1 [Definisjoner](#) i NIFs Antidopingregelverk.

Meldepliktutøverlisten: Liste over meldepliktutøvere fastsatt av ADNO.

Meldeplikt: Plikt til å gi utøverinformasjon etter [denne](#) forskriften.

Meldepliktkomiteen i ADNO: En komité oppnevnt av Styret i ADNO som skal behandle klager [på over](#) vedtak fattet av ADNOs administrasjon etter denne forskriften. Meldepliktkomiteen er uavhengig. Verken ADNOs styre eller administrasjon kan instruere meldepliktkomiteen eller omgjøre meldepliktkomiteens vedtak.

Mosjonsutøver: Utøver som ikke er definert som utøver på internasjonalt nivå fastsatt av det enkelte internasjonale særforbund, eller utøver på nasjonalt nivå (meldepliktutøver og toppidrettsutøver) fastsatt av ADNO.

En person som i løpet av de siste fem årene forut for et regelbrudd har vært omfattet av en av følgende punkter kan ikke anses som mosjonsutøver:

- a) har vært idrettsutøver på internasjonalt nivå (International-Level Athlete) som definert av sitt internasjonale særforbund),
- b) idrettsutøver på nasjonalt nivå (National-Level Athlete) som definert av ADNO eller nasjonal antidopingorganisasjon i annet land),
- c) som har representert et land i et internasjonalt idrettsarrangement i en åpen kategori (åpen kategori utelukker konkurranser i begrenset alderskategorier), eller
- d) vært inkludert i en gruppe som har meldeplikt, jf. vedlegg 1 [Definisjoner](#) i NIFs Antidopingregelverk.

Toppidrettsutøverlisten: En liste over grupper av utøvere innen hvert særforbund som anses som utøver på nasjonalt nivå (toppidrettsutøver) fastsatt av ADNO.

Utøverinformasjon: Informasjon som er nødvendig for å lokalisere utøver for uanmeldt prøvetaking.

Utøver på internasjonalt nivå (International-Level Athlete): Utøver som konkurrerer i idrett på internasjonalt nivå, som definert av det enkelte internasjonale særforbund, i samsvar med ISTI, jf. vedlegg 1 [Definisjoner](#) i NIFs Antidopingregelverk.

Utøver på nasjonalt nivå (National-Level Athlete): Utøver som konkurrerer i idrett på nasjonalt nivå, som definert av den enkelte nasjonale antidopingorganisasjon, i samsvar med ISTI. I Norge er utøver på nasjonalt nivå definert av ADNO, jf. vedlegg 1 [Definisjoner](#) i NIFs Antidopingregelverk. Utøver på nasjonalt nivå omtales i forskriften som toppidrettsutøver.

§ 3. Meldepliktutøver

Utøver på meldepliktlisten er forpliktet til å gi utøverinformasjon i samsvar med forskriften og omfattes av NIFs antidopingregelverk art. 2.4 [om utøvers overtredelse av meldeplikten som kan utgjøre et brudd på antidopingreglene \(regelbrudd\)](#).

§ 4. Meldepliktlisten

(1) ADNO beslutter etter en helhetlig vurdering hvem som omfattes av meldeplikten.

Meldepliktlisten skal som hovedregel omfatte utøvere som ADNO har til hensikt å teste minst tre ganger årlig utenfor konkurranse. Kriterier som inngår i denne vurderingen omfatter, men er ikke begrenset til, utøvers nivå og resultater, testhistorikk, profilhistorikk, økonomiske insentiver, alder og tidspunkt i karrieren, tilgjengelighet, meldeplikhistorikk, tidligere ilagte sanksjoner og annen informasjon, jf. ISTI art. 4.5.2, 4.5.3 og 4.8.6.1.

Commented [K2]: Bør omtale hvilke plikter ADNO har til å formidle til utøver og forsikre seg om at utøver er gjort kjent med at de er meldepliktutøver, og til hvem de skal gi informasjon, jf. art. 5.5.3.

(2) En utøver på ADNOs meldepliktliste er forpliktet til å overholde meldeplikten med mindre og inntil;

- a) utøveren har underrettet ADNO skriftlig om at han eller hun har lagt opp, eller
- b) ADNO har informert utøveren skriftlig om at han eller hun ikke lenger oppfyller kriteriene for å inngå i ADNOs meldepliktliste, jf. NIFs Antidopingregelverk art. 5.5.6.

§ 5. Plikter for meldepliktutøver

(1) Meldepliktutøver plikter å oppgi korrekt og fullstendig utøverinformasjon kvartalsvis for det påfølgende kvartal før henholdsvis 1. januar, 1. april, 1. juli og 1. oktober. Informasjon som skal gis er:

- a) fullt navn og telefonnummer,
- b) fullstendig e-postadresse, bopelsadresse og/eller postadresse slik at utøver kan motta informasjon,
- c) funksjonshemming som kan ha betydning for prøvetaking,
- d) samtlige idrettsgrener som utøver deltar i,
- e) fullstendig overnattingsadresse for hver dag slik at utøver kan nås for uanmeldt prøvetaking (hjemmeadresse, midlertidig losji, hotell e.l.),
- f) utøvers konkurranseplan, inkludert navn og adresse til et-hvert sted der utøver skal konkurrere,
- g) navn og adresse til et-hvert sted der utøver skal trene, arbeide eller utføre annen regelmessig aktivitet (f.eks. [skolestudiested](#)), samt de vanlige tidsrammer for slik aktivitet, og
- h) garantitid på oppgitt adresse/oppholdssted hvor utøver er tilgjengelig for uanmeldt prøvetaking.

(2) Meldepliktutøver plikter å påse at all nødvendig informasjon er gitt i henhold til disse reglene. Utøverinformasjonen skal være oppdatert, nøyaktig og tilstrekkelig detaljert slik at ADNO kan nå utøver for uanmeldt testing på hvilken som helst dag i kvartalet. Dette er ikke

Commented [K3]: ADNO er forpliktet til å opplyse utøver og gi vedkommende mulighet til å rette opp utøverinformasjonen slik at den blir tilstrekkelig og fyllestgjørende.

begrenset til oppgitt garantitid. Utøver er uansett forpliktet til å avgi en prøve til enhver tid og på ethvert sted, jf. NIFs antidopingregelverk art. 5.2.2.

(3) Utøverinformasjonen skal være tilstrekkelig detaljert slik at dopingkontrolløren uanmeldt kan finne utøvers adresse/oppholdssted og gis tilgang til utøvers adresse/oppholdssted og finne utøver på adressen/oppholdsstedet.

(4) Oppgitt postadresse skal være til en adresse der utøver kan motta post fra ADNO. Post anses mottatt syv dager etter at brev er sendt til utøvers oppgitte postadresse. E-post anses mottatt umiddelbart når e-post til utøver er bekreftet sendt.

(5) Meldepliktutøver er selv ansvarlig for at utøverinformasjon er gitt i tråd med disse reglene, også der meldepliktutøver velger å delegere ansvaret til en utøverrepresentant.

(6) Meldepliktutøver er ansvarlig for å oppdatere all informasjon fortløpende, slik at denne til enhver tid er korrekt. Oppdateringen må gjøres snarest og senest innen 48 timer etter endringen.-

(7) Oppdatering av informasjon relatert til garantitid skal skje snarest og senest skje-før oppgitt garantitid begynner har startet.

(8) Utøverinformasjonen skal oppgis i ADAMS, med mindre annet er avtalt skriftlig med ADNO.

§ 6. Reaksjoner overfor meldepliktutøver ved brudd på forskriften

(1) Meldepliktutøver som forsettlig eller uaktsomt overtrer bestemmelser i forskriften ilegges advarsel dersom

- a) utøverinformasjon ikke er gitt til rett tid,
- b) utøverinformasjon ikke er tilstrekkelig, korrekt og/eller oppdatert, eller
- c) meldepliktutøver ikke gjør seg tilgjengelig i garantitiden.

(2) Dersom meldepliktutøver i løpet av en 12-månedersperiode mottar tre skriftlige advarsler for brudd på første ledd a) – c) anses dette som et brudd på NIFs antidopingregelverk art. 2.4. Perioden på 12 måneder beregnes fra tidspunktet for når det første forskriftsbruddet faktisk finner sted. Et opphold i rapporteringsplikten som meldepliktutøver er uten betydning for beregningen av 12- månedersperioden.

(3) Advarsler tildelt utøver av annen internasjonal antidopingorganisasjon i medhold av ISTI og ISRM, inngår i beregningen av antall advarsler.

Commented [K4]: PN mener denne er utformet for strengt slik postavgang i dag fungerer. En kan ikke ha en regel hvor post ansett fremkommet etter syv dager med mindre ADNO eksempelvis forplikter seg til å sende rekommandert post. I tillegg bør regelen om e-post mottaket anses fremkommet når utøver har bekreftet e-posten lest e.l. siden e-post ikke nødvendigvis kommer frem til mottaker idet den er sendt fra ADNO, ref. svindel og programmeringsfeil i e-post systemer. Evt. en forpliktelse fra ADNO til å følge opp om de mottar feilmelding e.l. på e-post adressen.

Commented [K5]: Plikten utøver har til å oppdatere utøverinformasjonen er ikke angitt til 48 timer i forskriften, slik det er omtalt i forskriften § 7 og § 8.

§ 7. Saksbehandling i ~~meldeplikssaker~~ meldeplikts saker

(1) Antidoping Norge skal foreta saksbehandling i ~~meldeplikssaker~~ meldeplikts saker for utøvere der ADNO har "custodianship for whereabouts".

Commented [K6]: Bør oversettes til norsk og det engelske uttrykket settes i parentes med henvisning til hvilket regelverk og hvor i regelverket uttrykket er hentet fra.

(2) Administrasjonen skal foreta en foreløpig vurdering (preliminary review) av om vilkårene for å ilegge advarsel er til stede. Dersom vilkårene finnes å ikke være til stede, skal dette rapporteres i ADAMS, slik at WADA, internasjonalt særforbund og relevante NADOer gis ankemulighet.

(3) Dersom vilkårene for å ilegge advarsel finnes å være til stede, skal utøver varsles av ADNO om overtredelsen snarest og senest innen 14 dager etter at bruddet har funnet sted. Meldingen skal inneholde nødvendig og tilstrekkelig informasjon om det tilsynelatende regelbruddet slik at utøveren gis mulighet til å opplyse saken og gis en rimelig frist på minst 14 dager til å svare. Varselet skal også opplyse utøveren om at tre brudd på meldepliktforordningen i løpet av en tolv måneders periode kan utgjøre et regelbrudd etter antidopingregelverket art. 2.4. Det skal angis at manglende uttalelse fra utøver innen svarfristen vil føre til advarsel.

(4) Dersom utøver ikke gir uttalelse innen fristen angitt i varslet, vil ADNO ~~skal det~~ automatisk fattes ~~fatte et~~ vedtak om advarsel (jf. ISRM Annex B.3.2.e).

(5) Dersom utøver gir uttalelse innen fristen, skal administrasjonen vurdere om uttalelsen gir grunnlag for å revurdere om vilkårene for advarsel er til stede. Dersom vilkårene ikke finnes å være til stede, skal ADNO ~~dette ikke fatte vedtak om advarsel og denne begrunnede beslutningen skal~~ rapporteres i ADAMS, slik at WADA, internasjonalt særforbund og relevante NADOer gis ankemulighet.

(6) Dersom uttalelsen fra utøver ikke gir grunnlag for å endre den foreløpige vurderingen om at vilkårene for å ilegge advarsel foreligger, skal advarsel snarest ilegges utøver av ADNO. Advarselen skal være begrunnet og gi utøveren informasjon om klageinstans, klagefristen på tre uker og videre saksgang.

(7) Utøver må være varslet om mulig overtredelse av forskriften før en ny advarsel kan ilegges. Dette gjelder også i de tilfeller utøver ikke har oppdatert utøverinformasjon innen fristen på 48 timer.

(8) Advarsel ilegges av administrasjonen i Antidoping Norge ADNO og rapporteres i ADAMS når klagefristen har utløpt.

(9) Vedtak om advarsel kan av utøver påklages til Meldepliktkomiteen i Antidoping Norge ADNO innen tre uker etter at meldepliktutøver har mottatt underretning om vedtaket (administrative review).

(10) Dersom vedtaket oppheves av Meldepliktkomiteen, skal dette rapporteres i ADAMS, slik at WADA, internasjonalt særforbund og relevante NADOer gis ankemulighet.

§ 8. Krav til bevis knyttet til brudd på § 6 (1) a) og b), jf. ISRM B.2.1

For at en meldepliktutøver skal kunne anses for å ha opptrådt forsettlig eller uaktsomt i henhold til forskriften § 6 (1) a) og b) må ADNO bevise at utøver er varslet om

- a) at utøver er satt på meldepliktlisten,
- b) kravet om å registrere utøverinformasjon,
- c) konsekvenser av brudd på forskriften,
- d) at denne forskriften skal være overtrådt, og
- e) ved andre eller tredje regelbrudd, at utøver ble varslet om det foregående regelbruddet forut for det aktuelle regelbruddet, samt plikten til å legge inn eller oppdatere sin utøverinformasjon innen 48 timer.

Commented [K7]: Bør angis med hvilken bevisbyrde ADNO beviskrav er i forskriften.

§ 9. Krav til bevis knyttet til brudd på § 6 (1) c), jf. ISRM B.2.4

For at en meldepliktutøver skal kunne anses for å ha opptrådt forsettlig eller uaktsomt i henhold til forskriften § 6 (1) c) må ADNO bevise at

- a) utøver er varslet om at utøver er satt på meldepliktlisten,
- b) utøver er gjort kjent med kravet om å være tilgjengelig for testing på utøvers oppgitte adresse/oppholdssted i garantitiden,
- c) kontrolløren befant seg på utøvers oppgitte adresse/oppholdssted i utøvers oppgitte garantitid i ADAMS,
- d) kontrolløren gjorde et rimelig forsøk etter forholdene for å få tak i utøver hensyntatt kravet til uanmeldt prøvetaking,
- e) utøver er orientert om konsekvensene av brudd på forskriften, og
- f) utøver er varslet om at denne forskriften skal være overtrådt.

Commented [K8]: Bør angis med hvilken bevisbyrde ADNO beviskrav er i forskriften.

§ 10. Dobbelrapportering

Dersom en utøver er blitt inkludert i en internasjonal registrert testpool av sitt internasjonale særforbund og i liste over meldepliktutøvere av ADNO, skal ADNO og det internasjonale særforbundet bli enige om hvem av dem som skal motta utøverens utøverinformasjon. Ikke i noe tilfelle skal en utøver pålegges å gi utøverinformasjon til mer enn én av dem, jf. NIFs Antidopingregelverk art. 5.5.3.

§ 11. Toppidrettsutøverlisten

ADNO fastsetter Toppidrettsutøverlisten etter råd fra særforbundene.

§ 12. Plikter for utøver på nasjonalt nivå (toppidrettsutøver)

(1) Toppidrettsutøver plikter på forespørsel fra ADNO som et minimum å oppgi:

- a) overnattingsadresse,
- b) konkurranseoversikt, og

c) oversikt over regelmessig trening.

(2) Utøver skal registrere opplysningene i ADAMS.

(3) Dersom toppidrettsutøver har unnlatt å gi forespurt utøverinformasjon eller unnlatt å gi korrekt utøverinformasjon innen datoen som kreves av ADNO, skal ADNO flytte toppidrettsutøveren over til ADNOs meldepliktutøverliste, jf. NIFs Antidopingregelverk art. 5.5.10.

§ 13. Plikter for mosjonsutøver

ADNO kan innhente utøverinformasjon fra utøvere som ikke er definert som utøver på internasjonalt eller på nasjonalt nivå. Mosjonsutøvere som ikke etterkommer ADNOs krav innen en gitt dato kan flyttes over til ADNOs meldepliktliste.

§ 14. Plikter for særforbund

(1) Særforbund plikter å bistå ADNO i innhenting av utøverinformasjon for toppidrettsutøvere, samt å informere ADNO om følgende forhold:

- a) hvilke utøvere som inngår i gruppen av toppidrettsutøvere i særforbundet, og
- b) samtlige fastsatte konkurranser, treninger, samlinger og fellesaktiviteter i regi av det aktuelle særforbundet som involverer toppidrettsutøvere.

(2) Særforbund plikter på forespørsel fra ADNO å gi utøverinformasjon, herunder informasjon om samtlige fastsatte konkurranser, treninger, samlinger og fellesaktiviteter i regi av det aktuelle særforbundet som involverer toppidrettsutøvere.

(3) Informasjon skal oversendes ADNO elektronisk.

§ 15. Plikter for idrettslag

(1) Idrettslag plikter på forespørsel fra ADNO å gi utøverinformasjon, herunder informasjon om samtlige fastsatte konkurranser, treninger, samlinger, fellesaktiviteter i regi av idrettslaget som involverer toppidrettsutøvere.

(2) Utøverinformasjonen skal oversendes ADNO elektronisk, i papirform eller gjøres tilgjengelig på idrettslagets nettsider, eventuelt på annen måte etter avtale med ADNO.

§ 16. Behandling av utøverinformasjon, jf. NIFs antidopingregelverk art. 5.5.7

(1) Utøverinformasjon som er gitt av en utøver som er omfattet av forskriften vil være tilgjengelig via ADAMS, for WADA og for andre antidopingorganisasjoner som har prøvetakingsmyndighet over utøveren i henhold til NIFs Antidopingregelverk art. 5.2.

(2) Utøverinformasjon skal til enhver tid håndteres strengt fortrolig, den skal utelukkende brukes til å planlegge, koordinere eller gjennomføre dopingkontroller, fremskaffe

informasjon som er relevant for utøvers biologiske pass eller andre analyseresultater, for å støtte etterforskning av et mulig regelbrudd eller støtte prosesser som gjelder et påstått regelbrudd.

(3) Utøverinformasjonen skal slettes i samsvar med International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information (ISPPPI) når informasjonen ikke lenger er relevant for formålet.



Norges Friidrettsforbund
Postboks 5000,
0840 Oslo
Friidrett@friidrett.no

Oslo, 01. september 2023

Antidoping Norge
post@antidoping.no

Høringsuttalelse – Endring i Meldepliktforskriften

Det vises til høringsbrev av 15. august 2023 fra Antidoping Norge (ADNO) om forslag til endringer i *Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)*.

Norges Friidrettsforbund (NFIF) har ingen innvendinger mot forslaget. NFIF er positiv til at endringen vil redusere saksbehandlingstiden i saker som gjelder brudd på meldeplikten, og vurderer samtidig at den nye prosessgangen vil ivareta rettssikkerheten og tilliten til systemet.

Med hilsen

Norges Friidrettsforbund
v/Kjetil Hildeskor, generalsekretær

Stiftelsen Antidoping Norge
E-post: post@antidoping.no

Høringsvar: Endring i forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)

NLF (Norges Luftsportforbund) viser til høring av forslag til Endring i forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)

NLF støtter forslaget fremlagt uten ytterligere kommentarer.

Med vennlig hilsen,

NORGES LUFTSPORTFORBUND



John Eirik Laupsa
Generalsekretær

Norges Luftsportforbund (NLF) er et særforbund tilsluttet Norges idrettsforbund (NIF). Forbundet organiserer syv luftsportsgrener: Fallskjermhopping, hang- og paragliding, seilflyging, motorflyging, modellflyging, mikroflying og flyging med varmluftballonger. De 250 tilsluttede klubbene har til sammen 18 000 medlemskap. NLFs administrasjon har i dag 13 ansatte med kontor i Oslo sentrum og på Rikssenteret for seilflyging i Elverum. For mer informasjon, se vår hjemmeside nlf.no.

Åse Kjustad Eriksson

Fra: Bjørnstad-Northern, Gabrielle <Gabrielle.Bjornstad-Northern@triathlon.no>
Sendt: tirsdag 5. september 2023 10:21
Til: Antidoping- Post
Emne: SV: Høring - forslag om endring i Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)

Vi har ikke noen kommentarer utover at vi støtter forslag om endring.

Med vennlig hilsen | *Best Regards*

Gabrielle Bjørnstad-Northern
Generalsekretær | *Secretary General*
Norges Triatlonforbund | *Norwegian Triathlon Federation*
t (+47) 94026506
a: Idrettens Hus, Sognsveien 73 – 0840 Oslo
e: gabrielle.bjornstad-northern@triathlon.no
www.triatlonforbundet.no
[Følg med på våre pressemeldinger](#)

Fra: Antidoping- Post <post@antidoping.no>
Sendt: onsdag 16. august 2023 11:00
Til: Kultur- og likestillingsdepartementet: <postmottak@kud.dep.no>; Norges idrettsforbund, Post <post@idrettsforbundet.no>; Norges idrettsforbund, Domsutvalget <domsutvalget@idrettsforbundet.no>; Norges idrettsforbund, Appellutvalget <appellutvalget@idrettsforbundet.no>; niso@niso.no; styret@nijf.no; utoverkomiteen@gmail.com; magnus.nedregotten <magnus.nedregotten@gmail.com>; Øvrebø, Tore <Tore.Ovrebo@olympiatoppen.no>; Bø-Mørland, Stein <Stein.Bo-Morland@idrettsforbundet.no>; Lervik, Roar <Roar.Lervik@idrettsforbundet.no>; Setsaa, Kristin <Kristin.Setsaa@idrettsforbundet.no>; Brekke, Magne <Magne.Brekke@idrettsforbundet.no>; Røksund, Rune <Rune.Roksund@idrettsforbundet.no>; Fjellidalen, Sondre <sondre.fjellidalen@idrettsforbundet.no>; Songve, Knut <Knut.Songve@idrettsforbundet.no>; Mohn, Kathinka <Kathinka.Mohn@idrettsforbundet.no>; Ofstad, Sylvi <Sylvi.Ofstad@idrettsforbundet.no>; Helland, Kjell Bjarne <KjellBjarne.Helland@idrettsforbundet.no>; Anderssen, Sven <Sven.Anderssen@padling.no>; Bakke Arvesen, Tord <Tord.BakkeArvesen@squash.no>; claes.bendiksen@fekting.no; Bendiksen, Claes <Claes.Bendiksen@nif.idrett.no>; Skiforbundet <post@skiforbundet.no>; pal.bjerketvedt@fotball.no; pb@utb.no; gabrielleathome <gabrielleathome@yahoo.co.uk>; Bjørnstad-Northern, Gabrielle <Gabrielle.Bjornstad-Northern@triathlon.no>; Post Norges Bedriftsidrettsforbund (SF15) <PostNorgesBedriftsidrettsforbundSF15@idrettsmail.no>; Bordal, Per Christian <PerChristian.Bordal@seiling.no>; gry-bru <gry-bru@online.no>; Dahl, Håkon <Hakon.Dahl@nif.idrett.no>; hakondahl@hotmail.com; djupvik.morten@gmail.com; berit_sandal@hotmail.com; Eide, Ottar <Ottar.Eide@hockey.no>; Eide, Ottar <Ottar.Eide@hockey.no>; anniken.ellingsen@roing.no; Gjerstadberget, Kristian <Kristian.Gjerstadberget@volleyball.no>; gjerstadberget@gmail.com; arne.grostad52@gmail.com; Grønli, Christian Fredrik <ChristianFredrik.Gronli@nif.idrett.no>; christian.fr.gronli@gmail.com; Gaard, Janne Gunn <JanneGunn.Gaard@nif.idrett.no>; Norges Golfforbund <Post@golfforbundet.no>; hannavenem@hotmail.com; Hildeskor, Kjetil <Kjetil.Hildeskor@friidrett.no>; Hildeskor, Øystein <Oystein.Hildeskor@orientering.no>; oysteinhild <oysteinhild@hotmail.com>; beate.h.hundhammer@hotmail.no; Hundhammer, Beate Heieren <BeateHeieren.Hundhammer@rytter.no>; Isaksen, Tony <Tony.Isaksen@nmfsport.no>; Iversen, Per <Per.Iversen@skyting.no>; gs <gs@castingforbundet.no>; Johannessen, Marius Helleseng <MariusHelleseng.Johannessen@nif.idrett.no>; espen_andre_j@hotmail.com; Jonsson, Tomas <Tomas.Jonsson@nif.idrett.no>; Olsen, Stian <Stian.Olsen@nif.idrett.no>; Kristiansen, Mona <Mona.Kristiansen@gymogturn.no>; monaldo@gmx.net; NHF Fellespostboks <Fellespostboks.NHF@nif.idrett.no>;

Til Antidoping Norge
Sognsveien 75F
0855 Oslo

Oslo 05.09.2023

Høringsuttalelse vedrørende forslag fra ADNO til endring i Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon

Ref forespørsel 23/00224 om høringsuttalelse

Nedenfor har vi listet opp de viktigste endringene foreslått av ADNO:

- Saksbehandlingen ved mulig brudd på meldepliktforskriften overføres fra Meldepliktkomiteen til ADNO sin administrasjon.
- Behandling av klager ved ilagte advarsler overføres fra Klagenemden til Meldepliktkomiteen
- Klagenemden legges ned.

I følge ADNO skal dette føre til følgende forbedringer:

- Kompetanse rundt behandling av meldepliktsaker blir samlet i ADNO sin administrasjon
- Behandling av saker i ADNO sin administrasjon vil gå raskere enn i Meldepliktkomiteen
- De foreslåtte endringene er mer i tråd med WADA sine regler og anbefalinger om hvordan meldepliktsaker skal prosesseres

Norges Skiforbund støtter at saker som gjelder mulig brudd på Meldepliktforskriften kan behandles mer tidseffektivt i ADNO sin administrasjon og at prosessen forenkles til et to-trinns system for vedtak om advarsel (nivå 1) og eventuell behandling av klage (nivå 2).

Imidlertid ser Norges Skiforbund noen utfordringer med disse endringene og stiller også noen spørsmål som vi ønsker avklaring på:

- Behandlingen av saker og tildeling av advarsler vil ikke lenger foregå i et organ som er uavhengig av ADNO sin administrasjon og styre slik den er i dag.
 - Hvilke konsekvenser kan dette medføre og hva gjøres for å fortsatt ivareta en balansert forhold mellom ADNO og utøvers interesser?
- Det er ikke kjent hvordan ADNO har tenkt å organisere saksbehandlingen.
 - Skal nåværende instruks for Meldepliktkomiteen omskrives til ny instruks for ADNO administrasjonsgruppe?
 - Blir det en saksbehandler eller en intern gruppe, og i så fall hvor mange skal vurdere hver enkelt sak?
 - Hvordan skal vedtak om advarsel fattes? Flertallsavgjørelse? Vil disens fremkomme?
- Det er ikke kjent i hvilke grad utøverrepresentasjonen bli ivaretatt når ADNO administrasjonen skal stå for saksbehandlingen
 - Vil en utøverrepresentant være med i saksbehandlingen og vedtak om advarler?
- Vil den nye Meldepliktkomiteen som skal behandle klager bli oppfattet som uavhengig når den er oppnevnt av ADNO sitt styre?

Forslag fra NSF til endringer og presiseringer i Meldepliktforskriften:

- Saksbehandling må foregå i en fast gruppe på minst tre personer i ADNO og vedtak om advarsler bør skje etter de samme prinsippene som Meldepliktkomiteen har i sin nåværende instruks
- ADNO gruppen som behandler meldepliktsaker skal ha et fast utøvermedlem (meldepliktsutøver) som er med på å vurdere sakene og fatte vedtak om advarsler.
- For å opprettholde en tilstrekkelig uavhengighet i klagesaker bør klageinstansen utnevnes av NIF ved Idrettsstyret (og ikke ADNO)
- ADNO Klagenemndas instruks per i dag bør i størst mulig grad følges i det nye klageorganet.

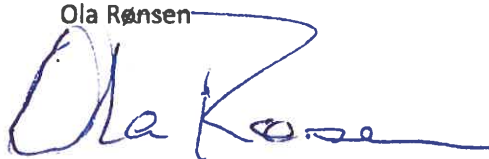
Med vennlig hilsen
Norges Skiforbund

Arne Bauman



Generalsekretær

Ola Rønsen



Fagsjef Medisin, helse og antidoping

Stiftelsen Antidoping Norge

Oslo, 05.09.2023

HØRING - FORSLAG TIL ENDRING AV FORSKIFT OM MELDEPLIKT OG ANNEN UTØVERINFORMASJON

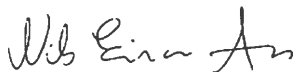
Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) viser til ovennevnte høring.

NIF er kjent med at WADA tidligere har reagert på lang saksbehandlingstid for dopingsaker i Norge, og er tilfreds med at Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) setter fokus på tiltak innenfor sitt eget virksomhetsområde som kan redusere saksbehandlingstiden. Det er viktig for både organisasjonsledd og utøvere.

NIF har en klar forventning om at ADNO utfører sin oppgave som nasjonal antidopingorganisasjon i samsvar med WADAs regelverk og anbefalinger, og utfører sin funksjon som regelgiver på en måte som sikrer kravet til effektivitet i antidopingarbeidet samtidig som utøvernes rettssikkerhet og grunnleggende krav til forsvarlig saksbehandling ivaretas.

NIF legger til grunn at WADA har godkjent den meldepliktforskriften som er gjeldende. Ettersom det er WADA som fører tilsyn med ADNOs overholdelse av de forpliktelser ADNO har påtatt seg som nasjonal antidopingorganisasjon, legger vi til grunn at ev. spørsmål om hvordan ADNOs regelverk bør utformes for å oppfylle disse forpliktelsene, er forelagt WADA, slik at det regelverk som nå sendes på høring er utformet etter konsultasjoner med WADA.

Med vennlig hilsen



Nils Einar Aas
Generalsekretær

Fra: [Fjeldalen, Sondre](#)
Til: [Antidoping- Post](#)
Emne: Høringsvar fra Vestfold og Telemark idrettskrets - forslag om endring i Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (Meldepliktforskriften)
Dato: onsdag 6. september 2023 16:33:50

Hei

Vestfold og Telemark idrettskrets (VTIK) beklager at vi svarer opp høringen en dag etter fristen.

Høringen er behandlet som skriftlig saksbehandling i VTIK styre.

Vedtak/uttale:

Vestfold og Telemark idrettskrets støtter ADNO sine vurderinger og forslag om endring i Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon

På vegne av VTIK styre

Med sportslig hilsen
Sondre Fjeldalen

Norges idrettsforbund
Vestfold og Telemark idrettskrets

ORGANISASJONSSJEF

sondre.fjeldalen@idrettsforbundet.no

+47 419 00 130

vtik.no | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Nyhetsbrev](#)
