

**Antidoping Norge
v/Anders Solheim**

Oslo 10.november 2020

Høringssvar forskrift om meldeplikt og medisinsk fritak

Meldeplikt

§ 2. Definisjoner

I ledd c) står det:

c) som har representert et land i et internasjonalt idrettsarrangement i en åpen kategori (åpen kategori utelukker konkurranser i begrenset alderskategorier)

Kampsportforbundet mener at det bør komme klarere frem om man representerer et nasjonalt særforbund og sitt land eller om man representerer klubben internasjonalt, og om dette gjelder offisielle mesterskap/konkurranser eller ikke. I kampsport arrangeres det innenfor alle idrettene våre en rekke åpne internasjonale konkurranser hvor mange utøvere deltar i regi av sin klubb.

§ 11 Toppidrettsutøverlisten

Kampsportforbundet mener at forbundets rolle som høringsinstans og rådgiver i fastsettelsen av topputøverlisten bør tydeliggjøres, slik at prosessen stiller krav til at det sendes en høring og at forbundet kan ha et møte med ADNO.

Kampsportforbundet er medlem av fem helt ulike GAISF- og IOC-godkjente idretter hvorav tre av disse står på programmet i ungdoms-OL i 2026. I tillegg finnes en rekke stilartsgrupperinger internasjonalt hvor det konkurreres i uoffisielle grener innenfor særvidretten - som for øvrig organiseres og standardiseres av det internasjonale GAISF og/eller IOC godkjente særforbundet. Det er derfor viktig med presisering og avklaring.

Medisinsk fritak

§ 1 Virksomhetsområdet

I tredje ledd står det:

Utøver over 15 år som vil delta i organisert idrett og som må bruke legemidler som inneholder stoffer eller metoder på dopinglisten i forbindelse med medisinsk behandling, kan søke om medisinsk fritak i henhold til denne forskrift.

Kampsportforbundet mener at det bør stå at man **skal** søke i istedenfor kan søke. På denne måten vil det bli mer tydelig.

Med vennlig hilsen
Norges Kampsportforbund

Dag Jacobsen
Sportssjef

Fra: [Katharina Rise](#)
Til: [Antidoping, Post](#)
Kopi: ["Anders Jørgensen"](#); [rigmor.solberg](#); [Britha Røkenes](#)
Emne: Høring meldepliktforskrift og fritaksforskrift
Dato: onsdag 11. november 2020 15:23:10

Det vises til e-post 6. november med angivelse av høringsfrist 11. november.

Meldepliktforskriften

Påtalnemnda mener det øker forutsigbarheten og tilgjengeligheten for utøvere å innta bestemmelsene i § 3, § 4, §10 og § 16 fra det nye antidopingregelverket inn forskriften, selv om det strengt tatt er overflødig.

Vi foreslår en forenkling av teksten, og at det lages note henvisninger eller hyperlinker til Antidopingregelverket av alle begreper som er definert der og benyttet i forskriften;

§ 2 Meldepliktutøvere

Side 1: "særskilt prøvetaking i konkurranse og utenfor konkurranse", vi foreslår en forenkling av ordene og skrevet "i og utenfor konkurranse"

Forslag til forenkling til:

§ 3. Meldepliktutøver

Utøver på meldepliktlisten er forpliktet til å gi utøverinformasjon (*whereabouts – legg inn note/hyperlink*) i samsvar med forskriften og omfattes av NIFs antidopingregelverk art. 2.4.

§ 4. Meldepliktlisten

1. ADNO beslutter hvem som omfattes av meldepliktlisten.

Det foreslås å bruke samme forkortelse i hele forskriften.

Følgende endring foreslås:

§ 7. Saksbehandling i meldepliktsaker

(3) Advarsel ilegges av Meldepliktkomiteen i ADNO. (4) Vedtaket kan påklages til Klagenemnden i ADNO.

Det mangler en definisjon av disse to organene i forskriften, og det foreslås at det tas inn eventuelt under definisjonsbestemmelsen i § 2 eller i § 7, og at det fremgår der at disse skal være uavhengige av ADNO, dets styre, NIF mv., habile når avgjørelser fattes og evt. hvilke kompetansekrav som stilles til medlemmene der, antall medlemmer, krav til taushetsplikt mv.

Forskriften § 8 nr. 1 og § 9 nr. 1 kan med fordel forenkles, eksempelvis til at ADNO har bevisbyrden, og presiseres til å bruke meldepliktutøver ikke utøver, og det bør sjekkes om henvisningene er korrekte. Overskriften er bevisbyrde uten at det angis hva bevisbyrden er, eks. sannsynlighetsovervekt. Og det er forvirrende for leseren at det her brukes skyldkrav «grovt uaktsomt» og henvisninger til § 6 hvor det brukes «uaktsomt» som skyldkrav.

Meldepliktforskriften § 13 er uforholdsmessig lang og burde skrives om eventuelt slik:

§ 13. Plikter for mosjonsutøver

ADNO kan innhente utøverinformasjon fra idrettsutøvere som ikke er definert som det på internasjonalt eller nasjonalt nivå. Idrettsutøver som ikke etterkommer ADNOs krav innen en gitt dato kan flyttes til ADNOs meldepliktliste.

Fritaksforskriften

Det foreslås også at det i denne forskriften lages note henvisninger eller hyperlinker til Antidopingregelverket av alle begreper som er definert der og benyttet i forskriften.

Påtalnemnda stiller spørsmål ved om det ikke for fremtiden bør vurderes om en farmasøyt/klinisk farmasøyt burde være medlem av medisinsk fagkomité. En farmasøyt stiller ikke diagnose, men har en grundig kunnskap i og forståelse av bruk av legemidler. Vi anmoder ADNOs styre å vurdere behovet ved fastsettelsen av forskriften og evt. gjør en endring i § 2. Det bør være samsvar mellom meldepliktforskrift og fritaksforskrift mhp. om angivelse av komiteenes kompetansekrav, habilitetskrav, taushetsplikt og virketid skal stå i forskrift eller være tatt inn i en instruks eller i oppdragsavtale med det enkelte medlem. For at det skal være enkelt for utøvere å finne informasjonen på et tilgjengelig sted, så er det en fordel at kravene står som i dag. Det bør vises til hvilke habilitetsbestemmelser som gjelder for medlemmene. Ellers vises til Påtalnemndas hørings svar til Antidopingregelverket mhp. klage over vedtak til medisinsk fagkomite i dagens meldepliktforskrift § 6 bør videreføres pga den medisinske kompetansen til klagenemnda som Appellutvalget i NIF ikke innehar.

Til § 3. Kriterier for medisinske fritak

"a) Det forbudte stoffet/metoden er nødvendig for å behandle en diagnostisert medisinsk tilstand, begrunnet i relevante kliniske undersøkelser," Vi foreslår at en fjerner setningen etter komma. En diagnose er ikke alene basert på kliniske undersøkelser, der er gjerne supplert med blodprøver, eventuelt bilde diagnostikk. Setningen er overflødig, selv om vi har forståelse for intensjonen om at en diagnose skal være vel begrunnet, men det er en selvfølge.

I § 4 er det brukt *Utøver* som vel henviser til definisjonen i nytt regelverk, og da bør det være henvisning til dette og den definisjon som der gis. Og det bør kunne gis eksempler på ADNOs hjemmesider hvilke situasjoner som kan være aktuelle for å komme inn under vilkåret *sterkt urimelig*

Ellers bemerkes til bestemmelsen;

- Feilaktig bruk av store forbokstaver, eks. mhp utøver, arrangør, internasjonalt...
- Enkelte punktum mangler.
- § 4.4, annen setning: Starte setningen med Når og ikke Der (for å modernisere språket)
- § 4.6, tredje setning: Starte setningen med Når og ikke Der.

Lykke til med et viktig arbeid!

Idrettshilsen

Katharina Rise

Leder Påtalnemnda i Antidoping Norge

Fra: [Eirik Monsen](#)
Til: [Antidoping, Post](#)
Emne: Høringsinnspill Forskrifter - ADNO
Dato: onsdag 11. november 2020 15:29:19
Vedlegg: [Høringsinnspill NISO - ADNO.pdf](#)

Det vises til Antidoping Norge (ADNO) sitt høringsbrev, hvor det inviteres til innspill ifm hhv meldepliktforskriften og fritaksforskriften.

Det er gitt frist til id ag, den 11. november kl. 16:00 med å inngi innspill. I den anledning ønsker NISO å gi sine innspill, se vedlagt.

Det nevnes at et par av de forhold som omhandler feilaktig henvisning også er tatt opp med ADNO v/Briitha Røkenes, men de gjentas i vedlagte skriv for god ordens skyld.

Det har også gitt et par kommentarer som ikke hører hjemme i forskriften, men som vi finner hensiktsmessig å nevne.

Med vennlig hilsen

Eirik Monsen
Advokat / Attorney-at-law

Mobil: **+47 932 00 666**

NISO - idrettsutøvernes fagforbund - niso.no

Stiftelsen Antidoping Norge
Sognsveien 75F
0855 Oslo

Sendes kun pr e-post til; post@antidoping.no

Oslo, den 11. oktober 2020

Høringsinnspill fra NISO (Norske Idrettsutøveres Sentralorganisasjon)

Det vises til Antidoping Norge (ADNO) sitt høringsbrev i forbindelse med utarbeidelse av Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (meldepliktforskriften) og Forskrift om medisinske fritak (Fritaksforskriften), hvor høringsfrist er satt til 11. oktober 2020. NISO ønsker med dette å inngi sine kommentarer/merknader til ovennevnte forskrifter.

Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (meldepliktforskriften)

§ 4 (2) b uttrykker at ADNO kan skriftlig orientere utøver om at han eller hun ikke lenger oppfyller kriteriene for å inngå i ADNOs meldepliktliste, med henvisning til (jf.) NIFs Antidopingregelverk art 5.5.6. Nevnte bestemmelse (5.5.6) gir ingen anvisning på om vedkommende oppfyller kriteriene for å inngå på meldepliktlisten, men gir en anvisning på hvordan utøverinformasjon skal håndteres og benyttes, hvordan den vil være tilgjengelig og for hvem. Slik ordlyden i § 4 (2) b er formulert fremstår dette noe misvisende. I § 4 (2) b kunne det derfor være hensiktsmessig å få klarlagt *kriteriene* for å inngå i ADNOs meldepliktliste, alternativt henvisning til slike kriterier.

§ 5 (8); Kommentar, som ikke påvirker innholdet i forskriften som sådan; ADNO må påse at ADAMS verktøyet fungerer fullt ut etter sitt formål til enhver tid.

§ 7 (4); Det kan være hensiktsmessig med en henvisning til prosessuelle regler knyttet til klage på vedtak.

§ 8; Det synes å være feil henvisning, da det i overskriften vises til brudd på § 8, og ikke § 6.

§ 9; Det synes å være feil henvisning, da det i overskrift vises til §8 (1) c) og i § 9 (1) vises til § 9 c), og ikke § 6.

Forskrift om medisinsk fritak (fritaksforskriften)

NISO er positiv til at enkelte bestemmelser fra NIFs antidopingregelverk er inntatt i forskriften med det formål å gjøre utøver ekstra oppmerksom på sine rettigheter.

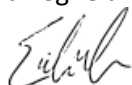
§ 1, tredje avsnitt; NISO støtter innspill gitt i Høringsmøte av 6. november 2020, hvor det ble uttrykt et ønske om å presisere/henvise til § 4 for hvilke tilfeller utøver *skal* søke om medisinsk fritak og hvilke tilfeller utøver *kan* søke om medisinsk fritak, da ordlyden slik den nå er formulert kan skape usikkerhet. Dette synes også å være i samsvar med WADAs beskrivelse.

§ 4.1 (2); I annen setning bør det tillegges at frist fastsatt av ADNO nå være rimelig, slik at utøver gis tid til å områ seg; «...*skal utøver fremlegge fullstendig søknad med vedlegg innen rimelig frist fastsatt av ADNO*».

§ 4.1 (3) a); Det pekes her på «uvanlige omstendigheter». WADA synes å bruke begrepet «exceptional», som ikke uten videre kan fortolkes som «uvanlig». NISO mener «særlige» vil mer dekkende begrepsbruk i denne relasjon.

§ 4.3; Det hører formodentlig ikke til i forskriften, men vi ønsker å påpeke at ADNO bør ha en veiledningsplikt i relasjon til de oppstilte krav til søknad.

På vegne av NISO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Eirik Monsen".

Eirik Monsen
Advokat



Oslo, 10. November 2020

Antidoping Norge

v/ Anders Solheim

Hørings svar Forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (meldepliktforskrifter)

Norges Bryteforbund (NBF) takker for muligheten for å inngi hørings svar til utarbeidelsen av forskrifter under antidopingregelverket. Vi mener at denne åpenheten i prosessen også på forskriftsnivå er viktig, og håper dette er noe som vil bli videreført også i fremtiden.

Generelle merknader:

Forskriftenes oppbygging er noe unorsk ved å innta definisjoner og bestemmelser fra NIFs antidopingregelverk. NBF har forståelse for ADNOs begrunnelse for dette ved å gi utøver og regelbruker en bredere kontekst og viktig relevant informasjon. Men vi mener det er viktig at hvis en slik lov teknikk skal benyttes må det tydelig fremkomme at dette ikke er uttømmende. Regelverket brukes i stor grad av personer uten stor juridisk kunnskap, og det er viktig at ikke forskriftene gjennom sin utforming dermed gir inntrykk av at man finner alt relevant regelverk i forskriften. Det er klart at krysslæsning av lov og forskrift er en vanskeligere øvelse for alle, men man må sikre seg at ikke forskriftens oppbygging skaper fler misforståelser enn den løser.

Hele kongstanken ved et nytt NIFs antidopingregelverk etter model rules var å samle alt på ett sted, og vi er noe usikre på om denne måten å bygge dette opp følger opp dette.

For å sikre en tydelig oversikt og en enklere bruk ber vi ADNO og NIF om å vurdere henvisningslinker i både forskrift og lov slik at det er lett for regelbruker å navigere mellom relevant regelverk.



Meldepliktforskriften

I det følgende kommer bemerkninger konkret til meldepliktforskriften:

§ 1 Virkeområdet

§ 1 2. Ledd definerer ADNOs rett til innhenting av informasjon og oppstiller et krav til en forholdsmessighetsvurdering hos ADNO i forhold til den utøverinformasjonen som skal uthentes.

Denne delen av bestemmelsen er ny i forhold til gjeldende regler. Hvilken informasjon utøvere skal gi ADNO er regulert i § 5. Hvis denne bestemmelsen er ment å gi ADNO en videre rett til informasjon enn det som er regulert lenger ned må dette komme tydeligere frem. Kombinert med forholdsmessighetsvurderingen som oppstilles bør det vurderes om bestemmelsene i 2. Ledd i det hele tatt trengs.

Den informasjonen som utøvere må gi etter § 5, mosjonsutøvere etter § 13, forbund etter § 14 og idrettslag etter § 15 må det forutsettes at er forholdsmessig da den knytter seg til utøvers plikt til å gi informasjon og ikke ADNOs rett på informasjon.

§ 11 Toppidrettsutøverlisten

NBF mener at forbundet rolle som høringsinstans og rådgiver i fastsettelsen av topputøverlisten bør tydeliggjøres, slik at prosessen stiller krav til at det sendes på høring og forbundet kan ha et særskilt møte med ADNO.

Fritaksforskriften

I det følgende kommer bemerkninger konkret til fritaksforskriften:

§ 1 Virkeområde

Ordlyden i § 1 3. Ledd "... kan søke om..." blir uklar det dette ikke knytter seg kun til en rett til å søke, men i noen tilfeller er en plikt.

§ 5 Anerkjennelse av medisinske fritak

Deler av NIFs antidopingregelverk 4.4.4 er inntatt, mens utover det henvises det til reglene. Dette fremstår som en noe uklar lovgivnings teknikk. Se vår generelle kommentar.



100 ÅR
NORGES
BRYTEFORBUND
1913-2013

For Norges Bryteforbund

Jacob Haug

Sportssjef

Fra: [Ola Rønsen](#)
Til: [Sofie Fjeldheim](#)
Kopi: [Øjstein Lunde](#); [Bente Langørgen](#); [Ingvild Berg](#); [Siri Bjorland](#)
Emne: SV: Invitasjon til høring
Dato: fredag 13. november 2020 11:27:31
Vedlegg: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[Høringsnotat fra Norges Skiforbund om ny fritaksforskrift.pdf](#)

Hei Sofie,

Her er vår høringsuttalelse.

Den inneholder også et forslag til endring som Norsk Idrettsmedisinsk forening (NIMF) har fremmet. Derfor er også Siri Bjorland (leder i NIMF) kopiert
Siden jeg sitter i NIMF styret tar jeg dette forslaget med i NSF sin uttalelse.

Vennlig hilsen,
Ola

Med vennlig hilsen/Kind regards

Ola Rønsen

Medisinsk sjef/Chief Medical Officer

Mob: +47 455 05 239

ola.ronsen@skiforbundet.no

Norges Skiforbund

www.skiforbundet.no





Norges Skiforbund
Norwegian Ski Federation
NO-0840 Oslo
Besøksadresse: Sognsveien 75 J Ullevål Stadion

T: (+47) 21 02 90 00 – F: (+47) 21 02 94 01
Org.nr. 821 596 572

skiforbundet.no – post@skiforbundet.no

Antidoping Norge

Oslo, 13.11.2020

Tilsvar fra Norges Skiforbund på invitasjon til høring om ny fritaksforskrift og meldepliktforskrift

Vi har følgende forslag til endringer og kommentarer til nevnte dokumenter fra ADNO som ble oversendt NSF 2 november.

Fritaksforskriften:

Generelt: Forskriften er godt skrevet med et forståelig språk og innehar en tydelig presisering av at WADA ISTUE standarden er overordnet den norske forskriften der hvor det skulle være tvil om samsvar mellom de to dokumentene.

Vi har følgende tilsvar med kommentarer og bemerkninger:

1. Virkeområde

Avsnitt 3: «Utøver over 15 år.....kan søke om medisinsk fritak i henhold til denne forskrift»

Her bør det også presiseres hvem som skal søke om fritak for å unngå misforståelse for de som faktisk har plikt til å inneha et medisinsk fritak både i og utenfor konkurranser.

2. Medisinsk fagkomite

Avsnitt 1: «Medlemmer oppnevnes for en periode på fire år, med mulighet for gjenoppnevning».

Her bør det legges en begrensning på en/1 periode for gjenoppnevning slik at makstid blir 8 år. Dette for å skape nødvendig sirkulasjon av medlemmer og forhindre at noen kan sitte på ubestemt tid via en serie av gjenoppnevninger.

Avsnitt 2: «Komiteens medlemmer skal være utdannet lege og samlet inneha nødvendig kjennskap til behandling av idrettsutøvere».

Forslag til ny tekst: «Komiteens medlemmer skal være utdannet lege og minst halvparten av medlemmene skal inneha autorisasjon som idrettslege NIMF eller være i et utdanningsløp for denne autorisasjonen.»

Denne ordlyden støttes også av et samlet styre i Norsk idrettsmedisinsk forening som styrebehandlet dette på sist møte 6 november. Siden undertegnede sitter i NIMF styret ble det anmodet om at jeg formidlet dette på vegne av styret i mitt tilsvarende fra NSF (Ref styreleder Siri Bjorland).

3. Kriterier for medisinsk fritak

Forslag til endring/tillegg i teksten (kursiv). Dette for at ordlyden skal være nærmest opp WADA sitt ISTUE 2021 dokument

- b. Legemiddel brukt i medisinsk behandling gir *med en overvekt av sannsynlighet* ingen kjent prestasjonsforbedring utover normaltstanden *for utøveren*

Spørsmål: Bør det nevnes i en kommentar i forskriften at bestemmelsene om å utvide ADNO sin liste for nasjonale topputøver (Toppotøverlisten) vil føre til at mange personer som tidligere ikke måtte søke om medisinsk fritak nå må gjøre det proaktivt?

Meldepliktforskriften:

Generelt: Forskriften er godt skrevet med et forståelig språk og innehar en tydelig presisering av at WADA ISTI og ISRM standardene er overordnet den norske forskriften der hvor det skulle være tvil om samsvar mellom disse dokumentene.

Vi støtter ADNO i å ta inn flere paragrafer i slutten av dokumentet som tydeliggjør saksbehandling, beviskrav, plikter etc .

Vi har kun en kommentar:

I paragraf 10 ønsker vi en enda tydeligere ordlyd om hvordan utfallet av samordningen (av meldepliktinformasjon) mellom IF og ADNO blir (hvem viker for hvem) og hvordan dette skal kommuniseres til utøveren og særforbundet

På vegne av Norges Skiforbund
Ola Rønsen
Fagansvarlig for medisin og antidoping