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# KS Bedrift Energi og Distriktenes energiforening (Defo) viser til NordREGs høring om betalingsbetingelser ved fellesfakturering

Ved etablering av obligatorisk fellesfakturering gjennom kraftleverandører er det en viktig balansegang å sikre nettselskapene mot økt økonomisk risiko, og samtidig ivareta eksistensen av både små og store kraftleverandører slik at mangfoldet blant kraftleverandører opprettholdes. Dette for å unngå høyere priser til kundene.

Det er viktig at nettselskapenes risiko ikke blir større enn i dag. Samtidig kan ikke kravene til kraftleverandørene og nettselskapene bli så komplisert og/eller fordyrende at man står igjen med kun noen få store kraftleverandører og økte kostnader hos nettselskapene. Dette må unngås da det vil gi virkninger som ikke er i tråd med intensjonene med å innføre fellesfaktura via kraftleverandøren. Et for komplekst og dyrt system vil blant annet gi dårligere konkurranse og høyere pris for kundene, både for nettjenester og kraft.

KS Bedrift Energi og Defo ønsker å bemerke at vi så langt ikke er overbevist om at en overgang til en obligatorisk fellesfakturering gjennom kraftleverandører, er til det beste for kunden. Vi ser imidlertid at denne utviklingen må nettselskapene og omsettingsselskapene med stor sannsynlighet forholde seg til, og med dette som utgangspunktet har vi en rekke kommentarer til denne høringen.

Innledningsvis vil vi bemerke at vår skepsis i retning av at en obligatorisk fellesfakturering kan radere ut en rekke små og mellomstore kraftomsettere synes bekreftet gjennom rapporten. Vi ønsker ikke en utvikling der vi sitter igjen med noen få store tilbydere. Mangfoldet blant kraftleverandørene må opprettholdes. Noe annet vil undergrave konkurransen i markedet, til ulempe for kundene. For å motvirke en slik utvikling er det viktig at man i hele denne prosessen tar inn over seg at regelverket ikke må være fordyrende og for komplisert. Innholdet i denne utredingen ser ut til å medføre nettopp dette.

Et annet poeng vi er svært opptatt av er å sikre nettselskapenes fordringer. Ved gjennomføringen av en leverandørsentrisk modell, mister nettselskapet kontrollen på sine inntekter ved å måtte overlate innkrevingen av egne fordringer til andre. Dette er ikke noe nettselskapet selv bestemmer, og «motytelsen» i regelverket må da være at nettselskapene ikke får økt kredittrisiko. Dersom regelverket ikke hensyntar dette, vil vi hevde at kravet til nettleverandøren om at han må la andre kreve inn sine egne fordringer, er å likestilles med ekspropriasjon, hvilket må ha hjemmel i lov og kompenseres for.

Nedenfor vil vi gi konkrete tilbakemeldinger på den forelagte rapporten.

***Support Model 1 (subcontractor)***

Det er noe uklart hvordan kontraktsforholdet skal være mellom aktørene. Det må beskrives mer nøye hvordan kontraktsforholdet mellom kraftleverandør, nettselskap og sluttbruker skal være. Slik vi har forstått det så er lovkravene enklere ved modell 1, hvor nettselskapet er en underleverandør til kraftleverandøren, og nettkunden har avtale om både nettjenester og kraft med kraftleverandør. Avtalen bør være standardavtaler og definert i Omsetningskonsesjonen til kraftleverandøren.

Vi forstår det også slik at nettkunden fremdeles har tilknytningskontrakt med nettselskapet, og at alle tekniske krav og forhold reguleres her. Vi støtter derfor Model 1 med nettselskapet som underleverandør for kraftleverandøren.

Det må videre utredes hvordan informasjonsflyten skal foregå mellom kunde, nettselskap og kraftleverandør, med tanke på nettekniske utfordringer og krav, hvem og hvordan skal kunden få hjelp i tekniske spørsmål. Dette må håndteres på en måte som ikke forvirrer kundene, og som kan oppleves som byråkratisering. Det må være minst mulig administrasjon mellom aktørene.

***Dataflyt mellom aktørene***

Det er viktig for alle parter å ha kontroll av at dataene som utveksles er korrekt. Rapporten bør drøfte videre hvilke data som skal sendes. Etter vårt syn er det ikke nødvendig for nettselskapet eller HUBen å produsere fakturalinjer. Det er tilstrekkelig at nettselskapene sender måledata og oppdaterte nettleiepriser (tariffer, klassifisering i forhold til skatter og avgifter). Det må være mulig å kontrollere faktura fra nettselskapet mot fakturaene som sendes kundene fra kraftleverandøren, og avstemme kWhene. Dette må man se videre på.

Det må utredes hvorvidt nettariffstrukturen bør harmoniseres, både internt i landene og mellom landene.

***Gjennomgang av datoene for når data skal utveksles er viktig.***

Fakturalinje må produseres av kraftleverandøren, ikke av HUBen eller nettselskapet. Dette vil være effektiv dataflyt som fjerner behovet for en stor og kompleks HUB, og fjerner risikoen for at kraftleverandøren må vente på at alle nettselskapene lager ferdig fakturalinjene. En HUB vil effektivt kunne hente ut stordriftsfordeler. Dette må balanseres opp mot utfordringen ved at dess flere oppgaver som legges på HBen jo større blir implementeringsrisiko. Vi støtter rapporten på at HUBen ikke skal sende fakturaer, dette vil blant annet bli uhåndterlig for HUBen med månedlige fakturatopper. Det må være opp til kraftleverandøren selv hvor ofte han vil fakturere kundene.

***Skatter og avgifter***

Kraftleverandørene må håndtere skatter og avgifter. Det er viktig at kraftleverandøren som skal fakturere kunden og svare på fakturaspørsmål overfor kunden, også kan grunnlaget for fakturering av skatter og avgifter i de ulike landene. Da kan kraftleverandøren like gjerne innbetale til myndighetene i stedet for at pengeflyten skal gå veien om nettselskapet som ikke har mulighet for å overvåke innbetaling og inkasso fra kundene på området.

En detalj som kanskje bare gjelder i Norge, men man har kunder med «frikraft-avtaler». Hvem og hvordan skal dette håndteres i en leverandørsentrisk modell?

***Risikostyring:***

Konsulenten anbefaler at kraftleverandøren tar risikoen for både nettleie og kraft, og får kompensasjon ved å gis 2-3 dager ekstra før betaling fra sluttbruker sendes videre til nettselskapet. Vi mener at det er større utfordringer rundt dette, hvor stor er risikoen, hva er mulig å tape og hva er mulig å tjene for aktørene? Rapporten peker også på muligheten av å gi en avkortning i innbetaling fra kraftleverandøren til nettselskapet som følge av at kraftleverandøren får økt risiko for manglende betaling fra sluttbruker.

KS Bedrift og Defo mener at økonomisk risiko for aktørene ikke kan endres i forhold til dagens situasjon. Avvik fra dette må nødvendigvis søkes justert gjennom nytt regelverk. Vi er enig med konsulenten i at dette må det gjøres videre analyser på. Kan man for eksempel se for seg at nettselskap og kraftleverandør deler eventuelle tap hos sluttbruker? Hvilken økonomisk fordel har eventuelt kontantstrømmen og verdien som denne innebærer for kraftleverandøren? Dette kan være en stor økonomisk fordel for kraftleverandørene og må også inn i analysen. Disse forholdene må utredes og det må for eksempel avtalefestes hvordan betalingsoppfølging skal utføres.

***Sikkerhetsstillelse:***

En annen risiko er at kraftleverandøren går konkurs, og nettselskapet må sikres mot økonomisk tap i slike tilfeller. Rapporten drøfter flere forhold rundt sikkerhetsstillelse, kredittvurdering, gjeldsforsikring og garantier. Vi er enig i at nettselskapet må beskyttes mot kraftleverandørers konkursrisiko. Denne sikkerhetsstillelsen og/eller garantier har en kostnad, og dette må analyseres videre med tanke på kostnader og nytte.

Det må etableres en sentral enhet som kan håndtere sikkerhetsstillelse fra kraftleverandørene. Det er ineffektivt at alle nettselskapene skal håndtere sikkerhetsstillelse / garantiordninger. Krav til sikkerhetsstillelse kan for eksempel stå i forhold til omsetning. Det bør utredes også den danske modellen med at kostnadene for kraftomsetters konkurs fordeles på alle nettselskap relativt til antall målepunkt.

Det må også vurderes virkningen av kredittvurdering fra ratingbyrå. De største selskapene får lettere god kredittvurdering og billigere lån. Dette kan fort bli en dyr ordning og virkningen for aktørene må analyseres.

***Inkasso:***

Det må utredes om kraftleverandøren skal gis mulighet for å stenge anlegg. Det er ulikt regelverk i de nordiske land i dag, og i Norge er ikke dette tillatt.

***Leveringsplikt:***

Leveringsplikt overføres trolig til kraftleverandør. Det må utredes på hvilken form dette skal gjøres i Norge. Her må det også vurderes hvordan kunder som går konkurs skal håndteres.

***Innkreving av avgifter:***

Rapporten foreslår at nettselskapet skal klassifisere kundene. KS Bedrift og Defo foreslår at dette ansvaret påligger kraftleverandøren når kraftleverandøren skal være ansvarlig for innsamling av skatter og avgifter fra kundene. Aktøren med størst insentiv til å få korrekt klassifisering, og dermed unngå kundeklager, bør ha ansvaret. Videre bør kundene selv kunne kontrollere at de ligger i riktig avgiftsklasse. Utenom husholdning er det næringskunder som kan være en utfordring, og det må disse profesjonelle kundene klare å håndtere.

***Videre arbeid:***

Oppsummert: Det må gjøres flere kost-nytte analyser hvor betydning av endringer og utfordringer rundt risiko, sikkerhetsstillelse og innkreving av skatter og avgifter for aktørene utredes.
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