QUOTIDIANO INDIPENDENTE

TORINO - Via Roma
Telefoni: dal 40-943 al 40-949

GIOVEDI'
23 Febbraio 1956
Anno XII - Num. 46
L. 25 (sped. in abb. postale)

Frangar, non flectar

INSERZIONI: S.P.I., via S. Teresa 7, tel. 42-689, 80-890, 53-961. - Prezzi per mm. d'altezza in una col.: Annunci commerc. L. 360 - Annunci finanziari e legali L. 450 - Necrol. L. 300 (partecipaz. L. 1200 in linea). - Echi di cronaca L. 700 la linea - Echi sportivi L. 800 la linea - Pubbl. econ.: Vedere rubriche. Pagamento anticipato. - Il giornale si riserva il diritto di rifiutare qualsiasi inserzione. — ABBONAMENTI (conto corrente postale N. 2/29710): ITALIA: anno L. 6250, semestre L. 3250, trimestre L. 1700. - ESTERO: anno L. 10.000, semestre L. 5200, trimestre L. 2700. — Copie arretrate: prezzo doppio.

Il tramonto dello stalinismo

Dal primo discorso di Krusciov all'ultimo di Bulganin, un tema sopra tutti gli altri ha dominato i lavori dei XX. Congresso del Partito comunista sovietico: il ritorno a Lenin e quindi il ripudio dello stalinismo. Con sapiente gradazione, ognuno dei massimi dirigenti attuali ha portato il suo contributo alla demolizione del mito stalinista; nicchè alla fine i metodi del defunto dittatore sono stati rinnovati all'unanimità, proprio da coloro stessi i quali, ancora tre anni fa, avevano innalzato le piaudente coorte dei « generali padre dei popoli ». Imbalsamato le sue spoglie mortali nel mausoleo della Piazza Rossa, Stalin è stato dunque sepolto ora una seconda e definitiva volta, nel pensiero e nella storia.

E' toccato a Mikoyan il ruolo principale di « pubblico accusatore » del grande, ma postumo intentato a Stalin, denunciandone apertamente gli errori ed a ragione qualcuno ha potuto dire che « è eseguito » affermare che il XX Congresso del Partito comunista sovietico è il più importante nella storia del nostro Partito dopo il morto di Lenin. Con questo congresso, infatti, il peso schiacciante del dogmatismo staliniano è stato tolto di dosso al Partito e al comunismo internazionale; quantic- sicchè il ritorno a Lenin rappresenta una preziosa riconquista, una nuova irrigazione nel cor sodo della rivoluzione comunista.

Più precisamente, Mikoyan ha attaccato due opere di Stalin, che sinora erano rigorosamente testi sacri: i *Problemi economici del socialismo nell'U.R.S.S.* apparsi alla vigilia del XIX Congresso, e il famoso « breve corso » di *Storia del Partito*, diffuso a milioni di esemplari da quasi ventanni in tutte le lingue del mondo. Confutando la tesi capitale della prima opera: che la produzione degli Stati Uniti, della Francia e dell'Inghilterra dovrà diminuire, a causa della rottura del mercato mondiale, e quindi della depressione; mentre (liberali), al loro s'impone la validità della « concezione leninista sulla coesistenza del sistema socialistico con quello capitalistico, il passaggio dalla « guerra fredda » dell'era staliniana alla « coesistenza competitiva », e così giustificato ideologicamente, con tutte le conseguenze d'immensa portata che ne derivano per la politica estera sovietica.

Con la sconfessione del « breve corso » di storia, poi, l'ortodossia staliniana viene colpita nel suo nucleo centrale, cioè la costruzione del mito di Stalin inteso diante la falsificazione deliberata della storia della rivoluzione. Una frase come questa non può lasciare adito a dubbi: « Parecchi avvenimenti complessi e contraddittori della guerra civile del 1917-1920 vanno spiegati da certi storici, non con le modificazioni dei rapporti delle forze di classe, ma col preteso tradimento di questo o quello del Partito che furono ingiustamente dichiarate nemiche del popolo immediati anni dopo gli avvenimenti descritti ». Così vengono sottoposte a revisione, con la teorie, le « grandi purghe » e purghe « staliniane.

Un primo esempio l'ha fatto immediatamente Mikoyan, riabilitando due personaggi, sia pure di secondo piano: Kossior e Antonov-Ovseenko; subito dopo una Commissione d'inquisizione ha dichiarato ingiustificato le scioglimento del Partito comunista polacco, disposto dal Comintern nel 1938; ed ora il presidente Bela Kun, il capo della rivoluzione comunista ungherese del 1919, fatto giustiziare da Stalin nel 1937, riceve sulla *Pravda* un calorosso elogio. Sicchè forse la vigilia di ben più clamorose riabilitazioni? La prudenza consiglia di non correre troppo con la fantasia, posto che anche stessa *Pravda* si può leggere che « la unità leninista del nostro Partito si è forgiata e rafforzata durante gli anni di lotta contro i trotzkisti, i bukharinisti, i nazionalisti borghesi e altri nemici del popolo ».

In questo secco ammonimento sta la chiave per intendere il vero significato dell'abbandono dello stalinismo e del congiunto ritorno a Lenin. Di Stalin, insomma, vengono condannati i metodi brutali, il dogmatismo rozzo e pesante, la dittatura personale, con tutte le conseguenze negative che ne sono derivate in politica interna ed estera, nella vita del Partito, nelle dottrine e nella coscienza della storia della rivoluzione. Ma i risultati positivi e permanenti dell'era staliniana non vengono affatto rinnegati; e invero sarebbe assurdo un processo retroattivo alla realtà storica oggettiva, che nessuno può più mutare.

Dopo la vittoria della rivoluzione, il passaggio della Russia dalla civiltà medievale a quella moderna doveva necessariamente avvenire in maniera brusca, anche se si fossero potuti evitare i lutti e i dolori tremendi causati dai metodi di Stalin. Perciò Trotzky, Bukharin e gli altri sono stati condannati prima di tutto dalla storia, il che, ovviamente, non giustifica affatto l'assassinio legale perpetrato da Stalin. Il ritorno a Lenin, dunque, non è nulla di contraddittorio col mantenimento della riproclamata « dittatura del proletariato » di destra e di sinistra; vuol dire solo che una lotta di classe in senso al Partito in cui doveva essere trasformata nell'eccidio fisico e nella degradazione morale degli sconfitti.

Come è già stato spiegato, queste difficoltà sono di due tipi. Le destre, chiedono che il Senato inizi un nuovo dibattito sulla politica economica governativa dopo il ritorno di Gronchi dal suo viaggio negli Stati Uniti, sono ispirate da una specie di ipotesi sui lavori del-l'assemblea, che è semplicemente senso che, a loro avviso, i lavori del Senato procedano in modo del tutto normale. Si è invece in presenza, invece, di una situazione complessa. Una larga aspettativa si è creata nel paese, sia fra i sostenitori della maggioranza che fra quelli dell'opposizione, per una discussione generale sulla politica economica governativa. Questa discussione, che è stata annunciata dallo stesso presidente del Consiglio, non può essere elusa o rinviata senza che ne risulti un grave turbamento nell'opinione pubblica. Il problema è di stabilire se esistano effettivamente una buona volontà e, per essere più esatti, se le difficoltà di carattere politico siano state mascherate intenzioni di carattere politico: la volontà di rinviare la amministrativo, di modificare il sistema elettorale proporzionale, di rinviare il più lungo possibile le elezioni amministrative. Fosse solo questione di giorni, il ritardo non sarebbe fatale. Ma è invece più complesso: si tratterebbe di rinviare anche i dieci giorni che il Ministero vuole concedere a se stesso per preparare il materiale elettorale.

Certamente, la pregiudiziale avanzata dai partiti di democrazia laica risulta di sostenere ulteriormente il marzo. Il progetto di legge elettorale politico è stato già discusso a metà da uno dei rami del Parlamento. Restano ancora molti punti in sospeso e nessuno può prevedere (lo si è fatto in presente anche nella riunione del Direttivo democristiano) quanto tempo richiederà il loro esame. Se ci si irrigidisce sulla richiesta di approvare la politica prima della amministrativa si potrebbe arrivare ad aprile senza avere ancora né l'una né l'altra.

Ma anche qui non mancano le possibilità di mettersi d'accordo le contrastanti esigenze. Si potrebbe nel frattempo ragionevolmente le due leggi, ci si può impegnare a non prolungare il dibattito sulla politica oltre un certo limite. Insomma, se la buona volontà non manca, non saranno le ristrettezze di tempo a costituire un ostacolo insormontabile. Il problema è di stabilire se esistano effettivamente una buona volontà e, per essere più esatti, se le difficoltà di carattere politico siano state mascherate intenzioni di carattere politico: la volontà di rinviare la amministrativo, di modificare il sistema elettorale proporzionale, di rinviare il più lungo possibile le elezioni amministrative. Fosse solo questione di giorni, il ritardo non sarebbe fatale. Ma è invece più complesso: si tratterebbe di rinviare anche i dieci giorni che il Ministero vuole concedere a se stesso per preparare il materiale elettorale.

Certamente, la pregiudiziale avanzata dai partiti di democrazia laica risulta di sostenere ulteriormente il marzo. Il progetto di legge elettorale politico è stato già discusso a metà da uno dei rami del Parlamento. Restano ancora molti punti in sospeso e nessuno può prevedere (lo si è fatto