

EUROPESE UNIE

Erasmus+ | epos

Accreditatiedag 22/10/2026

CHECKS EN RAPPORTEN

Waarom?

- Geaccrediteerde krijgt flexibiliteit en vertrouwen

  MAAR voorwaarde = kwaliteit
- Kwaliteitscheck gebeurt a.d.h.v. voortgangsverslagen op KA120-niveau en/of systeemaudit (naast eindrapport KA121 per call)

- Wat leren de resultaten van de audit en de verslagen ons?
- Hoe kan dit jullie helpen?

SYSTEEMAUDIT

Systeemaudit: wat?

- Een systeemaudit beoordeelt of de mobiliteiten die worden georganiseerd binnen de accreditatie, uitgevoerd worden volgens een gestructureerde aanpak die van toepassing is op alle deelnemers + of de Erasmus+ kwaliteitsstandaarden worden gerespecteerd.
- Sinds 2022 uitgevoerd door **extern auditbureau** (momenteel BDO).
- **2 fasen**:

1) Schriftelijke toelichting over werking a.d.h.v. vragenbundel
2) Plaatsbezoek: verdere toelichting + dossiercontrole

Systeemaudit: wie?

- Enkel accreditatiehouders
- 4 (2 SCH en 2 VET) of 5 (2 SCH, 2 VET en 1 ADU) per jaar
- Bepaald op basis van:
  - **grootteorde van toegekende budget**: hoe meer geld, des te sneller aan de beurt
  - **Risico**: stelt Epos een risico vast, zal de organisatie sneller geselecteerd worden

Systeemaudit: inhoud

- **Fase 1**

FASE 1 – ANALYSE VAN DE PROCEDURES EN SYSTEMEN 3

1. De beoogde leerresultaten: 3
2. Zijn er (schriftelijke en door de betrokken partijen ondertekende) overeenkomsten met de betrokken organisaties? 3
3. Informatie aan en selectie van lerenden **(*)** 4
4. Informatie aan en selectie van personeelsleden **(*)** 4
5. Hoe zorg je ervoor dat de uitgevoerde mobiliteiten ontvankelijk zijn voor financiering bij de controle van het eindverslag door het nationaal agentschap? 4
6. Hoe worden de beurzen georganiseerd? 5
7. Hoe wordt er voldaan aan de Europese eisen in verband met deelnemerscontracten en andere relevante documenten met deelnemers? 5
8. Welke ondersteuning wordt aangeboden aan de lerenden? 6
9. Welke ondersteuning wordt aangeboden aan personeel? 7
10. Heeft de organisatie zelf al geëvalueerd in hoeverre ze voldoet aan de erasmus+ kwaliteitsstandaarden? 7
11. Werd de internationaliseringsstrategie uitgevoerd zoals die werd beschreven in de accreditatie -aanvraag? 7
12. Hoe wordt de mobiliteitscyclus van mobiliteitsprojecten beheerd? 7
13. Wat is de impact van de accreditatie op de organisatie met betrekking tot 8
14. Wat gebeurt er met het organisational support? 8

Systeemaudit: inhoud

- **Fase 2**
  - Dieper ingaan op **toelichting fase 1**
  - **Traceerbare betalingsstromen**?
  - **Controle bewijsstukken** voor (een selectie van) mobiliteiten uit het laatst afgesloten project:
    - Beursovereenkomst
    - Leerovereenkomst
    - Certificaat met leerresultaten
    - Verklaring op eer groen reizen
    - Agenda voorbereidend bezoek
    - …

Systeemaudit: evaluatiecriteria

7.3 Classificatie van observaties

Rating	Definitie	Voorbeelden van impact op de organisatie
Kritisch	Bevinding vertegenwoordigt een zwakheid in de interne controle die een zware negatieve impact kan hebben op het proces, in die mate dat het procesobjectief niet wordt bereikt.	• Potentiële financiële impact: kritisch • Beschadigende impact op operaties en functies • Continuïteit van operaties kan niet worden gegarandeerd • Afname van het marktvertrouwen in de organisatie • Significante daling van de dienstverlening en kwaliteit • Non-compliance met contractuele verplichtingen, wetten en regelgeving worden niet nageleefd dewelke resulteren in veroordelingen of boetes.
Hoog	Bevinding vertegenwoordigt een zwakheid in de interne controle die een grote negatieve impact kan hebben op het bereiken van het procesobjectief.	• Potentiële financiële impact: belangrijk • Significante impact op operaties en functies • Waarschijnlijke afname van het marktvertrouwen in de organisatie • Significante daling van de dienstverlening en kwaliteit • Non-compliance met contractuele verplichtingen, wetten en regelgeving worden niet nageleefd dewelke mogelijk resulteren in veroordelingen of boetes.

Systeemaudit: evaluatiecriteria

Gemiddeld	Bevinding vertegenwoordigt een zwakheid in de interne controle die een negatieve impact kan hebben op het bereiken van het procesobjectief.	• Potentiële financiële impact: beperkt • Gemiddelde impact op operaties en functies • Mogelijke beperkte afname van het marktvertrouwen in de organisatie • Gemiddelde daling van de dienstverlening en kwaliteit • Non-compliance met contractuele verplichtingen, wetten en regelgeving worden niet nageleefd met een beperkte kans op veroordelingen of boetes.
Laag	Bevinding vertegenwoordigt een zwakheid in de interne controle die een beperkte impact kan hebben op het bereiken van het procesobjectief.	• Potentiële financiële impact: minimaal • Beperkte impact op uitsluitend interne processen • Geen afname van het marktvertrouwen in de organisatie • Minimale daling van de dienstverlening en kwaliteit • Non-compliance met contractuele verplichtingen, wetten en regelgeving worden niet nageleefd met een kleine kans op veroordelingen of boetes.

Systeemaudit: verloop

- **Maart**: aankondiging
- **Maart/april**: online kennismaking met auditor + afspreken timing
- **Juni/juli**: aanleveren toelichting (fase 1)
- **Juli/augustus/september**: plaatsbezoek (fase 2)
- **Oktober/november**: validatiegesprek met auditor
- **November**: finaal verslag auditor
- **Januari/februari jaar + N**: opvolgingsmaatregelen (Epos) + eventueel terugvordering
- **September – december jaar + N**: systeemaudit (idealiter) afgesloten

Systeemaudit: geschiedenis

- Aantal uitgevoerde audits:

2020: 2 (Epos)

2021: 2 (Epos)

2022: 2 (vanaf dan externe auditor)

2023: 4

2024: 5

2025: 4

2026: 5

TOTAAL: 24

Systeemaudit: geschiedenis

- Kwalitatieve scores (vanaf 2022)
  - **Adequaat**: 6
  - **Toereikend**: 7
  - **Niet helemaal toereikend**: 2
  - **Onvoldoende**: 0

Rating	Motivering
Adequaat	Wij konden een solide interne controleomgeving waarnemen. Geschikte procedures en controles worden toegepast om de belangrijkste risico's af te dekken. Slechts een beperkt aantal observaties met een laag risicoprofiel werden geïdentificeerd. Geen grote risico's die onmiddellijke corrigerende actie vereisen, konden worden vastgesteld.
Toereikend	Over het algemeen konden passende procedures en controles worden vastgesteld om de belangrijkste risico's af te dekken. Een beperkt aantal uitzonderingen werden vastgesteld bij het testen van de effectiviteit van de procedures en controles. Geen grote risico's die onmiddellijke corrigerende actie vereisen, konden worden vastgesteld.
Niet helemaal toereikend	Een aantal significante lacunes konden worden vastgesteld in de bestaande procedures en controles binnen belangrijke domeinen. Voor de geïdentificeerde observaties met een gemiddeld en hoog risicoprofiel wordt onmiddellijke corrigerende actie vereist.
Onvoldoende	Voor de meeste risicodomeinen werden significante lacunes in de bestaande procedures en controles teruggevonden, die de kwaliteit van het interne controlekader negatief beïnvloeden. Onmiddellijke corrigerende actie is vereist om deze tekortkomingen te mitigeren.

Systeemaudit: verwachting nadien

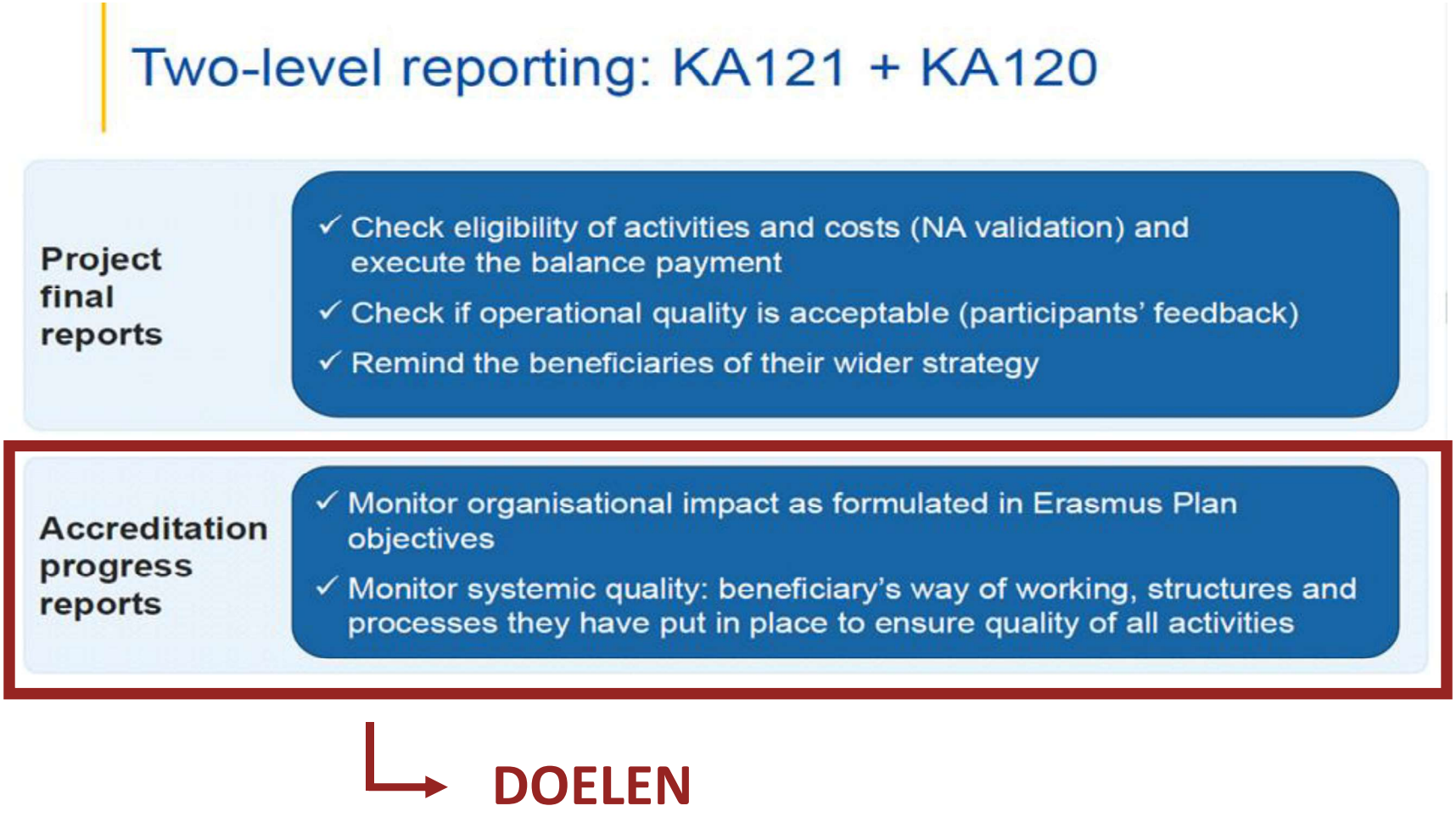
- Na de audit **aan de slag gaan** met de observaties (onvoldoendes) en aandachtspunten
- Tegen de vastgelegde deadline opvolging aantonen:
  - Procedurehandboek opstellen of aanvullen
  - Procedure voor personeelsmobiliteit opstellen
  - Plan van aanpak bezorgen
  - Erkenning van mobiliteiten: Europassmobiliteit of alternatief?
  - Aangepast sjabloon van document bezorgen
  - Dossiercontrole a.d.h.v. desk check, on-the-spot-check…
  - …

ACCREDITATIE VOORTGANGSVERSLAGEN

Inleiding

- Beschikbaar infomateriaal in de Bibliotheek > Projectuitvoering / Geaccrediteerde organisaties > E+ KA120
  - Accreditatie-events > 18 oktober 2024 > Beheer je accreditatie (presentatie)
  - … > Accreditatiefocus > Voortgangsverslagen
  - … > Over rapportering > jaarlijkse infosessie

Context: Rapportering



KA120 voortgangsverslagen

- Erasmus Plan progress report
  - Monitoring van de impact op organisatieniveau
- Erasmus Quality Standards report
  - Monitoring van de systemische kwaliteit
- Erasmus Planupdate
  - Voortgang waarborgen van de toegekende accreditatie

Tijdslijn


Erasmus Plan voor 2-5 jaar, dan Update
ERASMUS PLAN = MIDDEL-LANGE TERMIJN
ERASMUS ACCREDITATIE (KA120)
PROJECT (KA121)
PROJECT (KA121)
Min. 1x in periode van 5 jaar:
E+ Plan Progress Report en E+ QS Report
(Epos kiest ervoor om deze te koppelen aan de Planupdate)

1) Erasmus Plan Progress report

- Rapport over alle doelstellingen in het E+ Plan
- Beoordeling op 50 punten
- Per doelstelling 5 vragen over
  - (Eventuele) aanpassingen tijdens de uitvoering
  - Je uitgevoerde activiteiten
  - De voortgang / behalen van de doelstellingen
  - De impact op de organisatie
  - Hoe je de impact hebt geëvalueerd

1) Erasmus Plan Progress report: evaluatiecriteria

Erasmus Plan progress **(50 points)**	The extent to which: – the beneficiary has made useful adjustments to their planning in order to account for contextual developments, changed organisational needs, new opportunities and other evolving circumstances during implementation – the number, type and combination of Erasmus+ mobility activities chosen by the beneficiary have been appropriate and effective means of progressing towards their Erasmus Plan objectives – the beneficiary has achieved relevant progress on their Erasmus Plan objectives – if relevant, the beneficiary has clearly and convincingly explained lack of progress for some of the planned objectives – the work on Erasmus Plan objectives has had a wider impact for the beneficiary organisation (and their consortium, if applicable) – the reported measurements, facts, observations and findings support the beneficiary's claims about the progress and impact they have achieved – *for mobility consortium coordinators*: the beneficiary has demonstrated that their implementation practice and choice of consortium members correspond to the stated purpose of the consortium

Voorbeeld

Erasmus Plan progress report (KA120)

1. Objectives [The following questions are repeated per each objective]

O.a Adjustments during implementation: Please describe any adjustments you made during implementation compared to your initial plan for this objective. Make sure to explain the reasons that led to these adjustments. If you did not make any adjustments, please state so explicitly. [1000]

O.b Activities: How did your Erasmus+ activities contribute to this objective? What type of activities were the most effective? Have you combined different types of activities to create synergies? [1000]

O.c Progress: How did you progress with this objective? What key milestones or achievements did you reach? [1000]

O.d Impact: What wider impact did the above achievements have for your organisation / consortium? [1000]

O.e Evidence: Please provide measurements, facts, observations or findings that support your assessment of achieved progress and impact for this objective. [1000]

2. [Optional] Apart from the results and impact described under specific objectives, what other results did your Erasmus+ activities produce? [2000]

Mobility consortium

3. Please provide a few practical examples from implementation to illustrate how your consortium fulfilled its purpose. [3000]

4. How did you choose your consortium members? If members in your consortium were changing over time, please describe how and why. [3000]

2) Erasmus Quality Standards report

- Rapport dat nagaat of jouw organisatie de kwalitatieve engagementen volgt
- Beoordeling op 50 punten
- In totaal minstens 25 vragen, verdeeld over alle kwaliteitsstandaarden

2) Erasmus Quality Standards report: evaluatiecriteria

Basic principles and good management of mobility activities (20 points)	The extent to which: – the beneficiary has made relevant contributions to the basic principles of the Erasmus accreditation – the beneficiary established a clear allocation of core tasks, and has ensured that the performed work is appropriately supervised and valorised – the beneficiary integrated the results of mobility activities in their regular work – *for mobility consortium coordinators*: the beneficiary managed their consortium in line with the quality standards for good management of mobility activities in a mobility consortium

2) Erasmus Quality Standards report: evaluatiecriteria

Providing quality and support to the participants **(20 points)**	The extent to which: – the beneficiary has identified and addressed the practical and legal requirements for health and safety of participants in mobility activities (including relevant insurance coverage) – the procedures for selection of participants were transparent, fair and inclusive – the beneficiary set up effective monitoring and mentoring arrangements – the beneficiary complied with the quality standards for definition, evaluation and recognition of learning outcomes

2) Erasmus Quality Standards report: evaluatiecriteria

Sharing results and knowledge about the programme **(10 points)**	The extent to which: – the beneficiary made concrete steps to make their participation in Erasmus+ widely known within their organisation (or consortium) and to create opportunities for participants to share their experience with their peers – the beneficiary made concrete steps to share the results of their Erasmus+ activities with other organisations and the public – the beneficiary made concrete steps to make their participation in Erasmus+ known in their community and in the wider public – the beneficiary informed their participants about the source of their grant

Voorbeeld

Inclusion and diversity

Inclusion and diversity: *the beneficiary organisations must respect the principles of inclusion and diversity in all aspects of their activities. The beneficiary organisations must ensure fair and equal conditions for all participants.*

Whenever possible, the beneficiary organisations should actively engage and involve participants with fewer opportunities in their activities. The beneficiary organisations should make maximum use of the tools and funding provided by the Programme for this purpose.

Your planning in the accreditation application:

[Copy text from KA120 application sub-question "Inclusion and diversity" under "What will your organisation do to contribute to the basic principles of the Erasmus accreditation described in the Erasmus quality standards?"]

How did you transform this planning into concrete actions? **[1000 char]**

What were the results of these efforts? **[1000 char]**

Were there any elements in your planning that you were not able to include in the implementation of your activities so far? What were the reasons for these changes in planning? **[1000 char]**

In addition to what you had planned, did you implement any further activities or measures that have strengthened the inclusion and diversity dimension of your projects and your organisation? **[1000 char]**

In the future, what will your organisation do to contribute to the basic principle of inclusion and diversity? Your reply to this question will be the basis for comparison in your next report on Erasmus quality standards. Make sure to include any existing activities and measures which you plan to continue implementing. **[1000 char]**

III. Providing quality and support to the participants

Selection of participants: *participants must be selected through a transparent, fair and inclusive selection procedure.*

[Show if there is at least one staff participant in ongoing or completed KA121 projects] Please describe your selection process for staff participants. **[3000 char]**

[Show if there is at least one learner participant in ongoing or completed KA121 projects] Please describe your selection process for learner participants. **[3000 char]**

3) Erasmus Planupdate

- Geen score, wel goed- of afkeuring
- Doelstellingen kan je
  - Behouden
  - Updaten of wijzigen
  - Afsluiten (wegens voltooid)
  - Stopzetten (niet langer relevant, bv. wegens een wijziging in de organisatie)
- Ook mogelijk om nieuwe doelstelling(en) toe te voegen

Voorbeeld

Objective [0002]	
Action What would you like to do with this objective?	Request update
Title What do you want to achieve?	We willen sociale en persoonlijke vaardigheden van onze studenten vergroten nl. aanpassingsvermogen, zelfstandigheid, hanteren diversiteit, flexibiliteit, communicatieve vaardigheden, burgerschap, ..
Updated Title	We willen de zelfstandigheid en het probleemoplossend vermogen van onze studenten vergroten.
Explanation How is this objective linked with the needs and challenges you want to tackle?	Eén van onze noden is leerlingen voldoende voorbereiden op de wereld van morgen (21 century skills) aan de hand van zelfdeterminatietheorie van Deci en Ryan (schoolvisie, ADITE-DNA). Vandaag de dag is er niks zo belangrijk als competenties die belangrijk zijn in de huidige kennis- en netwerksamenleving. Ze helpen leerlingen om hun weg te vinden in een complexe wereld. Deze competenties omvatten onder andere kritisch en creatief denken, probleem oplossen, communiceren, samenwerken, sociale en culturele vaardigheden (burgerschap), zelfregulering, ...
Updated Explanation	Deze doelstelling sluit nauw aan bij onze schoolvisie, waarin we inzetten op de brede vorming van onze leerlingen tot zelfstandige, verantwoordelijke en veerkrachtige jongvolwassenen. We merken dat veel studenten wel beschikken over de nodige kennis, maar nog moeite hebben om zelfstandig te handelen en problemen op te lossen in nieuwe of onbekende situaties. Tijdens stages willen we hen stimuleren om initiatief te nemen, kritisch te denken en oplossingsgericht te handelen. Een buitenlands project biedt hierbij een unieke kans: studenten leren omgaan met onverwachte omstandigheden, culturele verschillen en eigen verantwoordelijkheden. Zo versterken ze hun zelfvertrouwen, zelfstandigheid en probleemoplossend vermogen – vaardigheden die essentieel zijn binnen én buiten de schoolcontext.

Voorbeeld

Timing When do you expect to see results for this objective?	Onmiddellijk na terugkomst kunnen leerlingen de voordelen van de opgedane ervaringen en de verworven competenties ervaren en toetsen aan hun gewone leef- en leeromstandigheden.
Updated Timing	We verwachten de eerste resultaten tijdens het buitenlandse project, wanneer studenten zelfstandig moeten handelen en problemen oplossen in nieuwe situaties. Ook kort na de mobiliteit zal hun groei zichtbaar zijn in meer zelfstandigheid en het probleemoplossend vermogen zowel op school als thuis. Na de mobiliteit willen we deze evolutie opvolgen via reflectieverslagen en feedback van begeleiders. We willen hierop de komende 5 jaren onze focus leggen.
Measuring progress How are you going to evaluate if the objective has been reached?	Door zelfevaluatie en opvolggesprekken worden de leerlingen direct na de mobiliteit bevraagd naar veranderingen in hun sociale en persoonlijke vaardigheden. Zowel positieve als negatieve ervaringen geven de leerling tools om toe te passen in hun verdere schoolloopbaan en leven. De bevraging zal gebeuren aan de hand van open vragen, vragen met behulp van SAM-schalen en gesprekken. Ook de ouders zullen bevraagd worden naar hun ervaringen.
Updated Measuring progress	Voorafgaand aan de mobiliteit wordt een nulmeting uitgevoerd om het beginniveau van de zelfstandigheid en het probleemoplossend vermogen van de leerlingen in kaart te brengen. Zo beschikken we over een duidelijk referentiepunt om de evolutie na de mobiliteit te kunnen beoordelen. Door reflectieoefeningen en opvolggesprekken worden de leerlingen direct na hun buitenlandse ervaring bevraagd naar veranderingen in hun zelfstandigheid en probleemoplossend vermogen. Zowel positieve als minder positieve ervaringen bieden waardevolle leermomenten en helpen de leerlingen om hun inzichten toe te passen in hun verdere schoolloopbaan en toekomstige werkomgeving. De bevraging gebeurt via open vragen, SAM-schalen en gesprekken. Ook de ouders worden bevraagd naar hun observaties en ervaringen thuis, zodat we een breder beeld krijgen van de persoonlijke groei van elke leerling.

Timing

- Jaarlijkse rapporteringsronde op basis van einddatum Erasmusplan
- Verslagperiode voortgangsverslagen:
  - Tot 2025: december/januari
  - Vanaf 2026 (?): oktober/November
  - = ca. 60 dagen
- Planupdate in voorjaar (maart?)

Beoordeling

- Door externe expert
- Epos analyseert voortgangsverslagen en overlegt
- Epos bezorgt beoordeling terug
- Daarna volgt Planupdate (voorjaar, maart)
- Beslissing + eventueel instructies of opvolgingsmaatregelen

Naar de praktijk

Goede praktijken

- **Basisbeginselen**

  Uit systeemaudits:

  - Samenwerking met BuSo-scholen, MPI's en/of leersteuncentra om maximaal in te zetten op sociale inclusie

Goede praktijken

- **Goed beheer van mobiliteitsactiviteiten**

  Uit systeemaudits:

  - Beleid is sterk betrokken
  - Draaiboek i.f.v. continuïteit

Goede praktijken

- **Goed beheer van mobiliteitsactiviteiten**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Integratie van de resultaten in de dagelijkse werking, bijvoorbeeld
    - Aangepaste leeromgevingen
    - Nieuwe didactische methodieken
    - Beleidsaanpassingen
    - Professionaliseringstrajecten
    - Versterkte samenwerking binnen de organisatie

  Aandachtspunt: verzamel goed voorbeeldmateriaal systematisch en focus op de overdracht van kennis naar effectieve toepassing (veranderingen) in de reguliere werking

Goede praktijken

- **Goed beheer van mobiliteitsactiviteiten**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Structurele verankering van Erasmus+ in de organisatie
    - Duidelijke link met het strategische beleid
    - Vaste overlegstructuren
    - Internationale visie
    - Integratie in het beleidsplan

  Aandachtspunt: internationalisering als opzet voor organisatieontwikkeling

Goede praktijken

- **Kwaliteit en ondersteuning van de deelnemers**

  Uit systeemaudits:

  - Voorbereiding
    - ❑Intensieve taalvoorbereiding
    - ❑Veel verantwoordelijkheid bij de leerlingen in de voorbereidingsfase
  - Digitaal systeem voor invullen en bewaren van documenten

Goede praktijken

- **Kwaliteit en ondersteuning van de deelnemers**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Begeleiding van deelnemers, onder andere door
    - Het organiseren van voortrajecten
    - Het formuleren van duidelijke leerdoelen
    - Het inzetten van mentoren bij de zendende als ontvangende organisatie (opvolging)
    - De evaluatie van leeruitkomsten

  Aandachtspunt: wie vertrouwt op het oordeel van de ontvangende mentor?

Goede praktijken

- **Het delen van resultaten en kennis over het programma**

  Uit systeemaudits:

  - Filmavond in de bioscoop voor het grote publiek
  - “Internationalisering” op de website

Goede praktijken

- **Het delen van resultaten en kennis over het programma**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Sterke interne disseminatie, bijvoorbeeld via
    - Terugkomdagen
    - Team- of vakgroepvergaderingen
    - Studiedagen
    - Nieuwsbrieven

  Aandachtspunt: is disseminatie structureel ingebed in de organisatie of eerder afhankelijk van individuele deelnemers?

Werkpunten

- **Basisbeginselen**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Veel verwijzingen naar inclusie, zonder duidelijk te maken hoe
  - deelnemers met ‘fewer opportunities’ effectief bereikt en opgevolgd worden
  - organisaties drempels wegwerken

Werkpunten

- **Goed beheer van mobiliteitsactiviteiten**

  Uit systeemaudits:

  - Procedure voor aanpak leerlingenmobiliteiten, maar geen/onvoldoende uitgewerkte procedure voor personeelsmobiliteiten
  - Gebrek aan digitalisering van administratie (vooral fysiek bewaren en originelen meegeven met deelnemers)
  - Onvoldoende continuïteit bij uitval projectcoördinator (ontbreken van procedurehandboek!)

Werkpunten

- **Kwaliteit en ondersteuning van de deelnemers**

  Uit systeemaudits:

  - Formele erkenning ontbreekt
  - Ontbrekende overeenkomsten met ontvangende organisaties (*Kanttekening*: dit is niet verplicht en weet de auditor inmiddels)
  - Dossiercontrole
    - ❑ Ontbrekende documenten
    - ❑ Ontbrekende handtekening(en)
    - ❑ Onvolledige documenten
    - ❑ Document opgemaakt na aankondiging systeemaudit

Werkpunten

- **Kwaliteit en ondersteuning van de deelnemers**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Onvoldoende uitgewerkte selectieprocedures
  - Terugkerende opmerkingen
    - Te vaag; selectie lijkt eerlijk maar ze is te oppervlakkig beschreven
    - = onvoldoende zicht op de effectieve criteria

  - Te beperkte beschrijving van de leeruitkomsten (vnl. in ADU)
  - Hoe worden ze geëvalueerd en hoe gebeurt de formele erkenning ervan?

Werkpunten

- **Interne monitoring van de accreditatie**

  Uit systeemaudits:

  - Geen zelfevaluatie van de tegemoetkoming aan de Erasmus+ kwaliteitsstandaarden

Werkpunten

- **Meetbaarheid van Erasmusplandoelstellingen**

  Uit voortgangsverslagen:

  - Te weinig meetbare indicatoren
    - Ze ontbreken
    - Ze zitten nog in een testfase
    - Beschrijvingen zijn vooral kwalitatief
    - Vooruitgang wordt onvoldoende gekwantificeerd

  * Plan Progress report peilt net naar de **vooruitgang** die jullie boekten, de **impact** die jullie zien en het **bewijs** ter ondersteuning

Overzicht Erasmusplannen

Overzicht

- SCH: 22 geaccrediteerde organisaties
  - 66 doelstellingen
- ADU: 134 geaccrediteerde organisaties
  - 506 doelstellingen
- VET: 130 geaccrediteerde organisaties
  - 530 doelstellingen

Doelstellingen in SCH

1) Ontwikkeling en participatie van leerlingen
2) Inclusie, diversiteit en gelijke kansen
3) Professionalisering en competentieontwikkeling
4) Internationalisering, Europese dimensie en internationale netwerkvorming
5) Taal, meertaligheid en interculturele communicatie

Doelstellingen in ADU

1) Professionalisering en competentieontwikkeling van personeel
2) Inclusie, diversiteit en toegankelijkheid
3) Organisatieontwikkeling, visie en duurzame verankering
4) Onderwijsinnovatie, curriculumvernieuwing en nieuwe methodieken
5) Digitalisering

Doelstellingen in VET

1) Ontwikkeling van leerlingen
2) Sterke focus op arbeidsmarkt, beroepscompetenties en werkplekleren
3) Internationalisering, Europese dimensie en netwerkontwikkeling
4) Professionalisering en competentieontwikkeling van personeel
5) Inclusie, diversiteit en gelijke kansen

De inhoud is goed …

- Meer dan 1.000 doelstellingen tonen dat
  - de inhoud van de doelstellingen meestal sterk is
    - Noden
    - Relevantie van internationalisering & expertise in het buitenland
    - Aansluiting bij lerenden en personeel
    - Doorstroming van kennis in de organisatie
  - de ambitie meestal aanwezig is

… maar de opvolging een uitdaging

- De **vertaalslag** van ambitie naar aantoonbare verandering is moeilijk
  - Nulmeting vaak onbekend of onvoldoende geëxpliciteerd
  - Het beoogde succes blijft onvoldoende gedefinieerd
  - Weinig concrete succescriteria en mijlpalen (“meer”, “beter”…)
  - Veel evaluatie-instrumenten vs. minder bewijscriteria/indicatoren

Van activiteiten naar impact

Activities	Outputs	Outcomes	Impact
Which actions do you have to take?	What are the direct, tangible results of your project?	The **expected** impact under **direct influence** What is your project's contribution to that change?	**Desired** impact under **indirect influence** What fundamental change do you want to contribute to?
The activities your project undertakes	Products, deliverables or increased capacities	The **behavioural change** of your target group (beneficiaries), resulting from the use of the outputs	Your "**dream**" broader, long-term effects on individuals, organizations, communities, society
➢ training, website building, exchange visits, development of new curricula	➢ training materials, curricula, websites, digital tools ➢ Increased capacities	➢ use of training materials, curricula, tools etc. ➢ application of capacities	➢ systemic changes ➢ policy reforms ➢ shifts in cultural norms

Activiteiten en resultaten

- Activiteiten = mobiliteiten
- Output = directe resultaten van mobiliteiten
  - Ervaring of kennis die persoon X heeft opgedaan na mobiliteit Y
- Outcome = de verandering of gedragswijziging
  - Het toepassen van diezelfde kennis door persoon X, Z, A…
- (Impact)

Activiteiten en resultaten

- Maak **outcomes** meer zichtbaar
- Voorbeeld
  - Doelstelling
    - = “leerkrachten versterken in inclusieve didactiek”
  - 1) Definiëren wat inclusieve didactiek is
  - 2) Indicatoren vastleggen
    - Bv. toename in het aantal leerkrachten dat de nieuwe didactiek effectief toepast

Oproep: ga proactief aan de slag

- Onze website: Impact - Epos Vlaanderen
  - Erasmus+ Impact Handboek
  - Toolkit om zelf aan de slag te gaan
- Inleiding op het handboek
  - 4 introductiefilmpjes (Nuffic)
- Onze jaarlijkse impactsessies (aankondiging via de nieuwsbrief) *

Samengevat

Sterk scorende verslagen…

- Onderbouwen hun claims met indicatoren, cijfers, voorbeelden en bewijsstukken
- Leggen expliciet de link tussen mobiliteiten en Erasmusplan-doelstellingen
- Tonen aan hoe resultaten verankerd zijn in beleid en dagelijkse werking
- Beschrijven niet alleen activiteiten maar ook de outcomes ervan
- Hanteren duidelijke procedures voor selectie, begeleiding en opvolging
- Rapporteren kritisch over moeilijkheden en bijsturingen

… vs. lager scorende verslagen

- Beschrijven vooral activiteiten in plaats van resultaten
- Formuleren effecten eerder als verwachtingen dan als vaststellingen
- Gebruiken weinig meetbare indicatoren
- Maken de koppeling met de Erasmusplandoelen onvoldoende expliciet
- Geven weinig informatie over kwaliteitsborging en opvolging
- Leveren beperkte bewijsvoering voor gemaakte claims

Afsluiter

Waarin kunnen jullie als organisatie nog groeien?

Menti.com

Code: **31966588**



Wat vond je van de accreditatiedag?





Epos compenseert haar volledige CO2-uitstoot en engageert zich om haar ecologische voetafdruk te blijven reduceren.