

צבא ההגנה לישראל
 אזור יהודה ושומרון
 לשכת היועץ המשפטי
 ת"ד 5, בית אל 90631
 טל': 02-9977071/711
 פקס: 076-539-9689
 דוא"ל: yoayosh@idf.il
 סימוכין: 9-0031-1138
 ד' אדר א תשפ"ד
 13 פברואר 2024



עו"ד מיכאל ספרד, במייל office@sford.co.il

שלום רב,

הנדון: פנייתך בעניין השבת התשלום והפסקה מיידית של התנכלות לרעייה של תושבי הג'יפטליק

שלך: (1) מיום 05.02.2024

(2) מיום 06.02.2024

1. בפניותיך שבסימוכין, הראשונה הממוענת למועצה האזורית בקעת הירדן והשנייה למפקד פיקוד המרכז הלנת על פעולות בהן נקטה המועצה האזורית נגד מרשיך, רועים מאזור בקעת הירדן, בעת שתפסה את עדריהם.
2. בהתאם למתואר בפנייתך ולפי מידע שהגיע לידיעתנו באותו עניין ובנושאים דומים, התרחשו לאחרונה מספר מקרים בהם המועצה האזורית בקעת הירדן הפעילה את סמכויותיה המוניציפאליות כלפי פלסטינים, **בתחום החקלאי**, בעת ששהו בשטח הפתוח. יצוין, כי לפי הנמסר הסמכויות הופעלו מחוץ ליישובים הישראליים, אשר אין מניעה לפלסטינים להיכנס אליו.
3. עניין סמכויות הרשויות הישראליות באיו"ש ביחס לפלסטינים תושבי אזור יהודה ושומרון עבר בחינה על ידי גורמים שונים לאורך השנים, ובדגש – בית המשפט העליון. בפעם האחרונה בה הדבר התעורר הייתה סביב שאלת הטלת חובת תשלום ארנונה למועצה המקומית קרית ארבע, באותו מקרה הוגשה גם עתירה לבית המשפט העליון (בג"ץ 8354/15 ג'עברי נגד מפקד הצבאי לאזור יהודה ושומרון). בעמדת המדינה בעניין ג'עברי, ובהמשך לפסיקת בית המשפט העליון בנושאים שונים דומים בעבר, עמדה המדינה על כך שתחיקת המועצות (המכונה גם: "משפט המובלעות"), **מתייחסת לישראלים בלבד**, שאף הם **מתיישבים**, זאת הן בשים לב לנוסח החקיקה והן בשים לב לתכליתה.¹
- על כן, במסגרת עמדת המדינה בבג"ץ ג'עברי הובהר, כי הרשויות המקומיות אינן מוסמכות להפעיל בתחום השיפוט שלהן סמכויות ביחס לתושבי האזור (זאת אף בתחום היישובים). זאת, בין היתר **נוכח סמכותו של בית המשפט לעניינים מקומיים**. בעמדת המדינה נקבע, כי כל פרשנות אחרת של הדין תביא להרחבת סמכותו באופן הנוגד את הוראות הדין במפורש.
4. זאת ועוד, בפסיקת בית המשפט העליון בעבר נקבע במפורש כי התקנונים ונספחיהם אינם חלים בצורה ישירה על האוכלוסייה הפלסטינית. זאת, אף במקרים בהם מדובר בעובד

¹ בג"ץ 10104/04 שלום עכשיו נ' יוסף, פס' ל"ח לפסק דינו של השופט רובינשטיין (נבו 14.05.2006).

פלסטיני המועסק על ידי מעסיק ישראלי בתחום המועצות, מכיוון שדיני התקנונים חלים רק על פעולותיהם של המתיישבים הישראלים.²

5. לנוכח הפערים שהתגלו ביחס לפרשנות הדין, ועל מנת להבהירו, אנו פועלים כיום כדי להביא את הדברים במפורש בתחיקת הביטחון. ברם, לפי עמדתנו ועמדת המדינה כפי שהוגשה לבית המשפט העליון ואף קביעות בית המשפט העליון בעבר בנושא, כמו גם נוסחה של החקיקה בעת הנוכחית – גם כיום פעולה כזו אינה נעשית לפי דין.

6. ודוקו, עמדתנו היא כי סמכויות חוק העזר של המועצה בעניין רעייה לא ניתנות לאכיפה על ידי המועצה כלפי רועים שאינם מתיישבים ישראלים.

7. לסיום נציין כי עמדתנו לעיל לא גורעת מיכולת האכיפה כלפי בעלי חיים משוטטים בשטחים אלו, על ידי הגורמים המוסמכים לכך בדין האזור ואף לא על ידי המועצה, כאשר אין מדובר בצעדים הננקטים כלפי תושבי האזור.

בברכה,

אל"ם אלי לברטוב
היועץ המשפטי לאזור יהודה והשומרון

² ע"א 1432/03 ינון יצור ושיווק מוצרי מזון בע"מ נ' קרעאן, פ"ד נט(1) 345, פס' 36 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) ריבלין (2004). בג"ץ 5666/03 עמותת "קו לעובד" ואח' נגד בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד סב(3), 264 (2007).