

RÉUNION AD HOC PROCESSUS SECTORIEL HNRP

Compte rendu de réunion du 27 Septembre 2024 en ligne sur Teams

Participants

Nom	Organisation
Joëlle Fontilius	Lead Cluster UCLBP
Michel Jaquet	Co-lead Cluster
Sani Ibrahim	IM Cluster
Salomon Brutus	Diakonie
Ricardo Valcin	OVDHMO
Carla Durocher	Miyamoto
Fortune Jeff	ASHAPPE
	ACTED

Point à l'Agenda :

1. Brève présentation du processus HNRP et de la méthodologie du GSC
2. Révision de la grille d'analyse utilisée pour l'exercice 2024.

- **Processus du HNRP et méthodologie du GSC:**

- Une brève présentation est donnée pour rappeler la méthodologie générale développée par le GSC dans le cadre du HNO (Aperçu des Besoins Humanitaires) et HRP (Plan de Réponse Humanitaire), au travers de l'outil SSC (*Shelter Severity Classification*).
- L'étape de l'identification des besoins et de collecte des données ayant été déjà réalisées (avec le partage notamment des données de la MSNA par la DTM et Impact Initiative), nous entrons dans l'étape d'analyse SSC qui servira de base pour finaliser le HNO.
- L'outil SSC se base sur trois piliers : Le pilier 1 traite de l'abri en lui-même et de son aspect physique, le pilier 2 traite des conditions de vie et des fonctions domestiques possibles dans cet abri (BNA), le pilier 3 traite de l'accès aux services (à l'échelle du site).
- Le processus de calcul s'ensuivra avec le calcul de sévérité par ménage, puis la transposition de la sévérité par aire géographique, avant de compiler le nombre du PiN (People in Need), qui sera la cible du cluster pour le plan de réponse humanitaire.
- Il restera une phase d'ajustement final du PiN en fin d'exercice, en coordination avec OCHA, afin d'harmoniser un document intersectoriel, et afin d'avoir un plaidoyer réaliste.

- **Révision de la grille d'analyse :**

- L'outil contenant la grille d'analyse qui avait été validée et utilisée pour l'exercice du HNRP 2024 est présenté aux participants. Etant donné que le contexte n'a pas vraiment changé depuis le dernier exercice, il est convenu que la réunion consistera à rapidement passer l'outil en revue et de souligner les points à potentiellement développer pour cet exercice, et définir ce qui pourrait être amélioré pour l'exercice suivant.
- En ce qui concerne les différents scores et valeurs des barèmes par indicateur, qui avaient été prédéfinis par le Cluster Global, ce dernier conseille de ne pas trop les changer par risque de trop déséquilibrer le calcul final, mais plutôt changer les définitions et étendues dans la description narrative de chaque indicateur et sous indicateur pour les adapter au contexte.
- Pilier 1 (Qualité des abris) : les différents indicateurs et scores du pilier 1 sont relus par les partenaires, mais le contexte n'ayant pas grandement évolué, ils sont validés tels quels.
- Pilier 2 (BNA) : Quelques éléments descriptifs sont rajoutés pour certains sous indicateurs (liés à la cuisine, l'hygiène). La question de l'accès à l'électricité est discutée plus en détail, ce sous-indicateur pouvant être difficile à interpréter au vu des données collectées disponibles : hormis les différentes technologies d'accès à l'électricité disponibles, qui sont évaluées en fonction de leur efficacité relative dans le contexte, il est également soulevé que la fréquence d'accès journalière à l'électricité est également un critère à considérer. Un autre critère évoqué est la capacité (liée à l'intensité de la source électrique) à pouvoir utiliser certains appareils électriques en particulier.

Les données disponibles pour ce sous-indicateur seront revérifiées par Sani pour voir ce qu'il sera possible de recouper, et cet indicateur pourra être rediscuté/ mieux défini pour l'exercice prochain.

- Pilier 3 (Accès aux services) : Les participants définissent les valeurs de score de ce sous-indicateur en fonction de la durée d'accès (moins de 30 minutes ; entre 30 minutes et 1 heure ; entre 1 et 3 heures ; plus de 3 heures) aux services essentiels (Marché, Santé, Protection, Eau). En fonction des données disponibles (si la désagrégation par service est disponible, ou si les services ont été évalués comme un seul bloc de données), ce sous-indicateur pourra être redéfini lors de la phase de calcul.
- Il est également souligné que certaines valeurs de sévérité dans l'arbre décisionnel avaient été modifiées l'an passé pour le pilier 2, afin d'ajuster le PiN final. En effet, le chiffre PiN aurait été trop important et le plaidoyer du cluster aurait été irréaliste. Procéder de la même manière pour le calcul de cette année est donc également une option à considérer.

- **Points d'action :**

- Michel partagera la grille d'analyse présentée en tenant compte des modifications et commentaires des participants.

- Les participants seront également informés des chiffres provisoires suite au remplissage de l'outil à l'aide des données de population et de MSNA par l'IM du cluster (Sani), pour la suite de validation du processus.