



**ShelterCluster.org**  
Coordinating Humanitarian Shelter

**EVALUACIÓN DEL GRUPO  
SECTORIAL DE ALOJAMIENTO  
EN LORETO, PERÚ**  
INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN  
JULIO 2012



Un producto de

**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

Financiado por



Ayuda Humanitaria  
y Protección Civil



Ayuda Humanitaria  
y Protección Civil

Este documento ha sido elaborado gracias al apoyo financiero de la Comisión Europea. Los puntos de vista aquí expuestos no reflejan de ninguna manera la opinión oficial de de la Comisión Europea.

## Tabla de Contenidos

<b>Figuras y tablas</b> .....	<b>ii</b>
<b>Acrónimos</b> .....	<b>iv</b>
<b>Clasificaciones geográficas</b> .....	<b>iv</b>
<b>1. Resumen ejecutivo</b> .....	<b>1</b>
1.1. Contexto.....	1
1.2. Metodología .....	2
1.3. Conclusiones y recomendaciones .....	4
<b>2. El contexto de las inundaciones en Perú 2012</b> .....	<b>6</b>
<b>3. Metodología de la evaluación</b> .....	<b>8</b>
3.1. Objetivos .....	8
3.2. Coordinación con Grupos Sectoriales y Agencias .....	8
3.3. Metodología general .....	9
3.4. Área de la evaluación.....	10
3.5. Formación, logística y recursos humanos.....	12
3.6. El alcance de la evaluación.....	12
<b>4. Resultados de la evaluación</b> .....	<b>15</b>
4.1. Características demográficas.....	16
4.2. Desplazamientos.....	19
4.3. El contexto socio económico.....	22
4.4. El perfil de alojamiento.....	28
4.5. Las necesidades de alojamiento .....	34
4.6. La situación del agua, saneamiento y promoción de higiene en los alojamientos .....	37
4.7. Otras necesidades en los hogares.....	38
4.8. Hogares en riesgo / Preparación ante desastres .....	40
<b>5. Conclusiones y recomendaciones</b> .....	<b>43</b>
<b>Listado de anexos al presente informe</b> .....	<b>48</b>

## Figuras y tablas

Figura 1: Habituales daños provocados por inundaciones en los barrios semi-urbanos de Punchana, Iquitos.....	iii
Figura 2: Precipitaciones en % de la lluvia acumulada entre el 1 de febrero y el 20 de marzo de 2012 (Fuente: USDA) ....	6
Figura 3: Altura del río medida sobre el nivel del mar en comparación con registros máximos previos alcanzados (Fuente: COER) .....	7
Figura 4: Cobertura geográfica de la evaluación realizada, incluyendo la demarcación de zonas .....	14
Figura 5: Perfil de edad de la población encuestada .....	16
Figura 6 : Promedio del tiempo de estancia de las familias en las zonas al momento de las inundaciones.....	17
Figura 7: Hogares más vulnerables, subdivididos por prioridades.....	18
Figura 8: % de comunidades RURALES que reportaron desplazamientos .....	19
Figura 9: Destinos de miembros de comunidades desplazadas.....	20
Figura 10: Razones para la selección del lugar de desplazamiento .....	21
Figura 11: Condiciones de los lugares de desplazamiento - albergues .....	21
Figura 12: % de familias desplazadas que han regresado.....	21
Figura 13: Periodo en el que tuvo lugar el regreso .....	22
Figura 14: Principal fuente de ingresos por ubicación (Urbano / Rural).....	23
Figura 15 : Impacto de las inundaciones en la principal fuente de ingresos .....	24
Figura 16: Promedio de ingresos en los hogares Average Household Income, incidencia en los niveles de pobreza .....	25
Figura 17: Sectores de la comunidad que fueron citados por haber sido afectados por las inundaciones .....	25
Figura 18: Los tres sectores/categorías mas dañados, clasificación por localización.....	26
Figura 19: las tres principales actividades como medios de vida, clasificadas por localización. ....	26
Figura 20: las tres principales categorías de gastos, clasificadas por localización .....	27
Figura 21: Estructura de la propiedad de la tierra .....	28
Figura 22: Clasificación de los alojamientos; Zonas URBAN.....	29
Figura 23: Clasificación de los alojamientos; Zonas RURALES .....	29
Figura 24: Ejemplo de viviendas elevadas (Santa Martha, Distrito de Belén, ubicación rural) .....	30
Figura 25 : Ejemplo de vivienda flotante (Municipio de Belén, ubicación peri-urbana) .....	30
Figura 26: Ejemplo de alojamiento apoyado sobre el terreno, (Municipio de Punchana, ubicación urbana) .....	30
Figura 27: número de alojamientos afectados clasificados según el tipo de alojamiento y de material.....	30
Figura 28: % de viviendas afectadas por el agua, niveles de agua alcanzados medidos en cm sobre el nivel del piso de las viviendas.....	31
Figura 29: Zonas más afectadas de las viviendas por las inundaciones. ....	31
Figura 30: Tipo de daño por ubicación.....	32
Figura 31: Tipo de daño por tipo de vivienda .....	33
Figura 32: Razones de las familias para no haber iniciado las actividades de rehabilitación/ reconstrucción. ....	34
Figura 33 : Tipos de trabajos realizados en las viviendas después de las inundaciones.....	35
Figura 34: Desglose de las necesidades de las viviendas .....	36
Figura 35: Fuente de agua principal, Zona RURAL .....	37
Figura 36: Fuente de agua principal, Zona URBANAL.....	37
Figura 37: % de hogares con acceso a letrinas en funcionamiento (después de las inundaciones) .....	37
Figura 38: % de personas entrevistadas que expusieron la necesidad de apoyo en función de las categorías.....	38
Figura 39: % de respuesta de los hogares según factores de riesgo .....	40
Figura 40: Tipo de mejora a realizar en los alojamientos sugerido por las comunidades .....	41

Tabla 1 (arriba): Datos de los hogares recopilados por ubicación .....	12
Tabla 2 (arriba): Datos de los actores clave recopilados por ubicación .....	13
Tabla 3: Desglose en % de solteras/os cabezas de hogar .....	17
Tabla 4: Número de comunidades que informaron sobre su desplazamiento antes y despues de las inundaciones, clasificados por el tipo de ubicación .....	20
Tabla 5: Hogares con actividades primarias y secundarias de generación de ingresos .....	23
Tabla 6: Tipo de adaptación realizada al alojamiento clasificados por ubicación .....	30
Tabla 7: Capacidad de los habitantes para cubrir los costes asociacos a la reconstrucción/rehabilitación de sus alojamientos por sus propios medios, según fue percibido por las pesonas claves encuentadas .....	35
Tabla 8: % de hogares que informaron sobre las 3 necesidades prioritarias, según clasificación .....	39
Tabla 9: % de los hogares que informaron sobre los materiales apropiados / artículos, según las categorías. ....	39



Figura 1: Habituales daños provocados por inundaciones en los barrios semi-urbanos de Punchana, Iquitos

## Acrónimos

<b>3W</b>	Quién Qué Dónde
<b>ACAPS</b>	El proyecto de evaluación de capacidades
<b>ACTED</b>	Agencia de ayuda a la cooperación técnica y al desarrollo
<b>AHM / AAHH</b>	<i>Asentamiento Humano</i> / Barrios dentro de la jurisdicción municipal
<b>COER</b>	Centro de Operaciones de Emergencia Regional, Loreto
<b>DB</b>	Base de datos
<b>DIRESA</b>	Dirección Regional de Salud del Gobierno, Loreto
<b>ECHO</b>	Oficina de ayuda humanitaria de la Comisión Europea
<b>FGDs</b>	Discusiones con grupos focales
<b>GIS</b>	Sistema de información geográfica
<b>IFRC</b>	Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y Media Luna Roja
<b>INGEMMET</b>	Instituto Geológico, Minero y Metalúrgico
<b>IOM</b>	Organización Internacional para las Migraciones
<b>INDECI</b>	Instituto Nacional de Defensa Civil, Perú
<b>JRC</b>	Centro Común de Investigación - Comisión Europea
<b>NGO</b>	Organización no gubernamental
<b>PRCS</b>	Sociedad de la Cruz Roja Peruana
<b>RRD / MD</b>	Reducción de riesgo ante desastres/ Manejo de desastres
<b>SENAMHI</b>	Servicio nacional de Meteorología e Hidrología del Perú
<b>SME</b>	Pequeña y mediana empresa
<b>UNOCHA</b>	Agencia de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios
<b>UNOSAT</b>	Agencia de Naciones Unidas del Programa Operacional de Aplicaciones de Satélites
<b>UNICEF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
<b>WaSH</b>	Agua, saneamiento y promoción de higiene

## Clasificaciones geográficas

Nombre en español utilizado en el informe	Definición
<b>Región</b>	La más alta forma de gobierno por debajo del nivel nacional, donde existen muchas agencias de gobierno
<b>Provincia</b>	Subdivisión de una región con estructura administrativa propia, que informa al gobierno regional
<b>Distrito</b>	Subdivisión de una provincia
<b>Municipalidad</b>	Área administrativa urbana
<b>AA.HH / Caserío</b>	Barrio que puede ser informal y no estar clasificado por razones administrativas

## 1. Resumen ejecutivo

### 1.1. Contexto

El fenómeno de La Niña activo desde 2011 ha dado lugar a severas consecuencias hidro-meteorológicas a lo largo de toda Sur America, lo que ha causado fuertes lluvias entre Noviembre 2011 hasta el primer trimestre del 2012. Estas fuertes lluvias tuvieron lugar en todo el Peru y provocaron que la agencia nacional de meteorología – SENAMHI – emitiera 16 avisos de alerta por lluvia entre enero y abril del 2012. Como resultado, las cuencas hidrográficas de Perú recibieron un 100% más de lluvia que la media de precipitación mensual de 180mm entre febrero y marzo, lo que culminó con inundaciones repentinas y deslizamiento de tierras en zonas montañosas, y extensas inundaciones en zonas bajas. Dentro de la cuenca del Amazonas, sus niveles de agua se elevaron por encima de sus máximos históricos, con el río Amazonas registrando 118,97 metros sobre el nivel del mar (msnm) alcanzado su nivel más alto el 20 de Abril del 2012.

Un total de 18 regiones de Perú, de un total de 24, se declararon en situación de emergencia, y 6 de ellos se mantienen aún activos durante la redacción de este documento. Según los datos de INDECI se estima que un total de 833.779 personas han sido afectadas por los fenómenos meteorológicos extremos y las consiguientes inundaciones y barro/deslizamientos de tierras. Entre las regiones más afectadas se encuentra el Departamento de Loreto, situado al noreste del país. En el transcurso de un periodo de tres meses, entre Febrero y Abril de 2012, más de 280.771 personas y 59.880 alojamientos fueron afectados por las inundaciones. Esto representa el 34% del total de personas afectadas y el 35% del total de alojamientos afectados a nivel nacional.

Como resultado de ello, el Grupo Sectorial de Alojamiento (*Global Shelter Cluster*) en colaboración con el equipo humanitario de Naciones Unidas en Lima activaron el Grupo Sectorial de Alojamiento en Perú a principios de Junio con el fin de llevar a cabo una evaluación sobre el impacto de las inundaciones en el sector de la vivienda en la región de Loreto. El objetivo de la evaluación fue apoyar los esfuerzos de coordinación y de informar a la comunidad humanitaria y partes interesadas nacionales/regionales en cuanto a las necesidades y la estrategia recomendada para una respuesta de post-emergencia

A pesar de que varias ubicaciones en todo el país podrían ser consideradas como áreas prioritarias para una evaluación del alojamiento, la atención de los actores humanitarios de coordinación a nivel nacional ha tenido lugar en la región de Loreto. En gran parte esto es debido a los elevados números que han sido registrados en esta área. Mientras que Loreto no coincide con regiones como Puno en términos de número de alojamientos destruidos, a nivel nacional la preocupación es que Loreto cuenta con más de 60.000 alojamientos que han sido afectados en combinación con más de 200.000 personas que han sido catalogadas como damnificadas o que han perdido todo, lo que es significativamente más alto que en cualquier otra región del país. Además, se considera que las autoridades de las regiones más afectadas como Puno respondieron de una manera más rápida en comparación con las de Loreto, donde el flujo de información dentro en la región y por lo tanto la respuesta posterior fue mucho más lenta. Debido a esta mayor capacidad a nivel regional, se considera que en Puno se ha mitigado el impacto de las inundaciones, mientras que en Loreto, su población vivió bajo el impacto provocado por las inundaciones durante varios meses sin apoyo debido a una menor capacidad regional para recolectar, encauzar y consolidar la información de campo. Por ultimo, los actores en Puno observaron que las cifras enmascaran la realidad de que la mayoría de las familias poseen más de un alojamiento. Por ello las necesidades de asistencia en cuanto a alojamiento son menos apremiantes. En base en esta información que fue proporcionada por Redhum y UNOCHA el equipo de evaluación del sector de alojamiento optó por mantener el foco original en Loreto.

Este informe consolida la información recogida por la evaluación del grupo sectorial de alojamiento que fue llevada a cabo por REACH entre el 20 de junio y el 01 de julio del 2012. Como complemento a este informe el equipo evaluador ha realizado un examen de los datos secundarios para los que hay disponible un informe independiente, así como un mapa-web que proporciona un análisis geo-espacial de los resultados a través de un mapa interactivo online. Todos los informes y hojas de datos desarrollados por REACH como parte de esta evaluación de alojamiento están disponibles en

la página web del grupo sectorial de alojamiento de las inundaciones de Perú 2012, en: [www.sheltercluster.org/Americas/Peru/Peru\\_Floods\\_2012/Pages/default.aspx](http://www.sheltercluster.org/Americas/Peru/Peru_Floods_2012/Pages/default.aspx)

y/o en la página web de REACH, en: [www.reach-initiative.org/countries/peru](http://www.reach-initiative.org/countries/peru)

La evaluación fue realizada entre el 25 de Junio y el 06 de Julio del 2012 por el grupo sectorial de alojamiento con el apoyo de REACH y DB/GIS, basándose en los siguientes términos de referencia:

<b>Emergencia</b>	Desastre natural <input checked="" type="checkbox"/>	Conflicto <input type="checkbox"/>	Emergencia compleja <input type="checkbox"/>
<b>Sector</b>	Alojamiento	<b>Agencia que lidera el grupo sectorial</b>	CR Peruana / IFRC
<b>País</b>	Perú		
<b>Enfoque regional</b>	Departamento de Loreto / Provincia y Distritos TBD en ubicación		
<b>Periodo de la evaluación</b>	20.06 – 06.07.2012		
<b>Descripción del contexto</b>	<p>Fuertes precipitaciones en todo el país han causado inundaciones y deslizamientos de tierras en muchas regiones, ascendiendo el número de afectados a más de 800.000 personas durante toda la estación. La zona con el mayor número de población afectada en el país es el Departamento de Loreto, con más de 250.000 personas afectadas. Los ríos Amazonas y Marañón han alcanzado niveles históricos y han sumergido comunidades enteras durante meses</p> <p>El Grupo Sectorial de Alojamiento a nivel Global activó una presencia sectorial en Loreto para asegurar que las necesidades de alojamiento se establecen y los actores humanitarios responden a cualquier carencia del sector sobre el terreno de una manera coordinada y pertinente. IFRC como agencia que lidera el grupo sectorial de alojamiento prestara el apoyo para llevar a cabo una evaluación detallada de alojamiento, desarrollar un estrategia de alojamiento y realizará actividades de sensibilización en nombre del grupo sectorial de alojamiento. En este marco REACH proporcionará un equipo de evaluación y gestión de datos a fin de facilitar un diagnostico inter-agencial.</p>		
<b>Objetivo principal</b>	Facilitar una evaluación inter-agencial centrada en el impacto provocado por las inundaciones y deslizamientos de tierras en el sector del alojamiento en las zonas prioritarias seleccionadas apoyando la identificación de necesidades de recuperación temprana.		
<b>Objetivos específicos</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizar una evaluación rápida de alojamiento que proporcione cifras clave e información en cuanto a las necesidades de las comunidades afectadas por las inundaciones tanto para corto como para medio plazo y así proporcionar la información que permita una pertinente y oportuna respuesta humanitaria;</li> <li>2. Revisar las capacidades institucionales y los temas transversales relevantes para el sector del alojamiento para fomentar el desarrollo de una estrategia coordinada de apoyo al alojamiento;</li> <li>3. Localizar geográficamente e intercambiar datos relacionados con el sector de alojamientos a nivel de campo, para apoyar una respuesta de ayuda humanitaria planeada y coordinada para la región.</li> </ol>		
<b>Fuentes de datos</b>	<p>RECOPILACION DE DATOS PRIMARIOS: Encuestas en los hogares, grupos de discusión (Centros colectivos); cuestionarios a actores clave (sólo en áreas rurales).</p> <p>RECOPILACION DE DATOS SECUNDARIOS: INDECI, Gobierno Regional de Loreto, UNICEF, IOM, ONGs</p> <p>RECEPCION REMOTA: UNOSAT, JRC</p>		
<b>Área geográfica</b>	<p><u>Áreas urbanas:</u> Municipalidades de Belén y Punchana, ciudad de Iquitos, Provincia de Maynas</p> <p><u>Áreas rurales:</u> Distritos de Indiana, Belén, Iquitos y Fernando Lorres – Provincia de Maynas, y Distrito de Nauta – Provincia de Loreto</p>		
<b>Recursos del Grupo Sectorial de Alojamiento</b>	1x Coordinador/a del grupo sectorial de alojamiento / 1x Asistente del Coordinador/a del grupo sectorial de alojamiento		

<b>Recursos de REACH</b>	1x Coordinador de evaluación / 1x Coordinador de base de datos/GIS
<b>Resultados esperados</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realización de una evaluación inter-agencial sobre alojamiento de emergencia</li> <li>2. Contribuir mediante la localización geográfica por temas de actuación a la coordinación y sensibilización;</li> <li>3. Contribuir mediante el análisis de datos complementarios a la estrategia de respuesta de alojamiento</li> </ol>
<b>Informes y documentos a elaborar</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. Presentaciones en el país de los resultados preliminares de la evaluación</li> <li>b. Preparación de fichas y mapas;</li> <li>c. Informe final de la evaluación.</li> </ol>

La evaluación de alojamiento incluye cuatro componentes relacionados con la recolección de datos y análisis:

1. **Las fuentes de datos secundarios de los gobiernos y los organismos** que se resumen en el Informe de Datos Secundarios el cual está disponible en la página web del grupo sectorial de alojamiento de las "Inundaciones de Perú 2012"
2. **Encuestas en los hogares** llevadas a cabo por los equipos de evaluación en áreas urbanas y semi-urbanas.
3. **Encuestas a actores clave** realizadas en cada una de las comunidades visitadas con el objetivo de proporcionar información contextualizada sobre el impacto de las inundaciones a nivel comunitario, incluyendo la información de los desplazamientos ocasionales, el impacto económico en los medios de vida y el estado de los mecanismos de adaptación con los que cuentan las comunidades.
4. Por último, el existente GIS y un componente cartográfico que incluyen: (a) el uso de imágenes satelitales para identificar las comunidades informales que han sido afectadas severamente o las que cuentan con un difícil acceso; y (b) la producción tanto de mapas estáticos como de mapas interactivos en web para la recogida y análisis de los datos.

Esta evaluación se centró en las zonas urbanas más afectadas por las inundaciones, así como en los pueblos ubicados a lo largo de los ríos principales como el Amazonas, Marañón, Itaya, y Nanay. Dentro de las áreas urbanas, las comunidades de Punchana y Belén fueron seleccionadas en base al hecho que representan las localidades municipales más pobres y vulnerables de la ciudad de Iquitos las cuales fueron afectadas por la crecida de las aguas por un periodo de varios meses. Los distritos de las zonas rurales fueron seleccionados en base a los mapas con la extensión de las inundaciones que fueron elaborados por el gobierno regional de Loreto así como los mapas de riesgo elaborados por INGEMMET. La selección de las zonas fue también cotejada con los datos a nivel de distrito en cuanto al impacto de las inundaciones siendo consolidado y administrado por la oficina regional del Instituto de Defensa Civil (INDECI).

Con el fin de garantizar que el alcance la evaluación fuera suficientemente amplio para hacerlo lo más representativo posible de otras provincias y distritos cercanos, se seleccionaron algunos pueblos ubicados en las orillas a lo largo de los ríos principales. Debido al considerable tamaño de la región de Loreto y las limitaciones para viajar en la región por medio de embarcaciones a lo largo de los ríos, fueron seleccionados pueblos que quedaban dentro de las zonas creadas, teniendo para ello en cuenta algunos factores como la distancia desde Iquitos y la distancia desde los ríos principales. De esta manera, fueron creadas un total de 4 zonas seleccionando dentro de cada zona un número determinado de pueblos, garantizando que fueran evaluadas igualmente poblaciones distantes de la ciudad y cercanas de los ríos.

En total, la presente evaluación incluye 1.319 de encuestas en hogares (con un margen de error de un 7%) lo que representa a más de 7.600 personas afectadas y otros 44 grupos focales con representantes de comunidades. Las herramientas de la recolección de datos incluían información socio-económica y técnica, con el objetivo de informar a los actores del impacto y de las necesidades en alojamiento, mecanismos de supervivencia de las comunidades y otros factores de riesgo relacionados con el impacto de las inundaciones en materias de: WaSH (agua, saneamiento y promoción de higiene), salud y actividades económicas. Esto garantiza que la información sea representativa en términos generales, así como proporcionar datos a nivel local que sirva a aquellos que ejecutan los proyectos.

Adicionalmente se decidió añadir un pueblo, que según el COER no había sufrido importantes inundaciones durante el momento álgido de la emergencia. Este pueblo, del distrito de Iquitos ubicado a orillas del río Nanay, fue incluido principalmente como control con el propósito de confirmar la relevancia de los datos.

Lamentablemente, debido a los problemas y dificultades de transporte fue imposible para el equipo evaluador acceder a las zonas más remotas de la región de Loreto.

### Datos y mapas del proyecto

Todos los datos primarios obtenidos durante la investigación incluyendo: bases de datos, informes, mapas de la web, mapas estáticos, datos secundarios del gobierno, otros datos secundarios, encuestas, fichas, y mucha más información a la cual se puede acceder a través de la página web del Grupo Sectorial de Alojamiento: [https://www.sheltercluster.org/Americas/Peru/Peru\\_Floods\\_2012/Pages/default.aspx](https://www.sheltercluster.org/Americas/Peru/Peru_Floods_2012/Pages/default.aspx) y en el portal de “REACH” de “IMPACT Initiatives”: <http://www.reach-initiative.org>

## 1.2. Conclusiones y recomendaciones

1. **Dada la fuerte capacidad de las comunidades de cubrir sus necesidades de alojamiento, el foco de la asistencia de los programas debería enfocarse hacia la recuperación de los medios de vida y el apoyo para la reducción de la vulnerabilidad de los hogares con una única fuente de ingresos (diversificación y/o RRD), junto a algún componente de distribución de materiales de construcción y alojamiento para aquellos hogares que hayan padecido los mayores daños.** Dado que las inundaciones tuvieron lugar varias semanas antes del momento de la evaluación, la mayoría de las familias habían comenzado a realizar actividades para cubrir sus necesidades de alojamiento más inmediatas con sus propios medios o con apoyo externo. Por tanto, en este momento centrarse en recuperación de medios de vida y reducción de vulnerabilidades, tendría un mayor impacto, si bien un fuerte componente de apoyo en alojamiento debería mantenerse para las familias más vulnerables.
2. **Los programas de reconstrucción y rehabilitación deben incorporar, lo mejor posible, componentes de reducción de riesgos ante desastres (RRD).** Dada la fuerte resiliencia mostrada por los hogares en las distintas comunidades para enfrentarse a los esfuerzos de reconstrucción y recuperación, todo programa de apoyo directo a la reconstrucción de alojamientos debería proporcionar información en técnicas de “reconstrucción mejorada” y adaptación para la reducción de riesgos en futuras inundaciones tanto para hogares individuales como para el conjunto de las comunidades.
3. **Los programas gubernamentales de realojamiento deben ser apoyados para cubrir a aquellos hogares localizados en asentamientos informales situados en zonas de alto riesgo de inundaciones o en áreas no urbanizables.** Dada la existencia de planes regionales para desarrollar realojamientos en áreas más seguras, la comunidad humanitaria debería apoyar informando al gobierno regional sobre comunidades a incluir, basándose en el consentimiento informado de los afectados. En particular, en vez de categorizar a la vulnerabilidad de las familias según datos de diagnósticos, existe un importante argumento a favor de basarse en la vulnerabilidad de la comunidad entera en vez de vulnerabilidades individuales, con el objetivo de evitar que los lotes vaciados sean ocupados por nuevas familias. Además, la comunidad humanitaria podría participar en el proceso de: (a) facilitar el intercambio de información y seguimiento desde la perspectiva de la protección; y (b) apoyar las actividades de generación de ingresos de las familias que participan en los procesos de realojamiento.

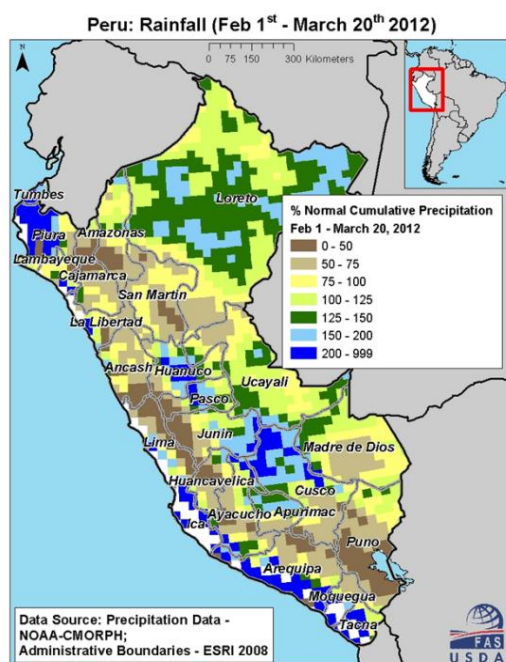
4. **Las Autoridades del Distrito deben ser apoyadas para desarrollar su respuesta y capacidad de diagnóstico, con objeto de hacer un mejor uso de las herramientas que el gobierno regional puede proporcionar como respuesta a la emergencia y apoyo a la recuperación.** A pesar del esfuerzo del gobierno regional y el COER para proporcionar asistencia a las provincias y distritos afectados, hay una carencia significativa en los niveles administrativos inferiores y especialmente en las secretarías técnicas municipales. Esto afecta a la obtención de datos fundamentales tanto para entender el impacto y extensión de los daños, como para los esfuerzos de recuperación tales como asegurar la rehabilitación de escuelas y centros de salud que son fundamentales para la fase de recuperación temprana. Estas carencias, tendrán un impacto en la capacidad del gobierno regional para hacer uso efectivo de los fondos de emergencia disponibles a nivel nacional debido a la falta de datos que avale sus solicitudes. Esto afecta particularmente a los esfuerzos del Ministerio de la Vivienda en su capacidad para asegurar que los fondos se canalicen por igual hacia las áreas más afectadas.
5. **Las áreas de alto riesgo han de ser identificadas, demarcadas con claridad y comunicadas a los pobladores de las zonas afectadas.** Además, cualquier programa dedicado a la reconstrucción y rehabilitación debe respetar las zonas de riesgo en un esfuerzo por mejorar la reducción de riesgos ante desastres y la resiliencia ante futuras inundaciones.
6. Una de las cuestiones más mencionadas por las comunidades afectadas por las inundaciones, fue el prolongado período durante el cual estuvieron aisladas en sus hogares. En las áreas más afectadas, las aguas estuvieron presentes durante dos meses. Por tanto, el impacto en el medio de vida, tanto en áreas urbanas como rurales, se sintió de forma muy acusada en todos los sectores más allá de los obvios (como el agrícola) ya que muchas familias temían dejar sus hogares. En consecuencia, **todo programa eficaz ha de enfocarse hacia la recuperación de medios de vida, con un componente importante de diversificación de generación de ingresos y RRD en comunidades rurales, dada su alta dependencia actual de la agricultura y la pesca.**
7. **Se recomienda incluir planes de tratamiento del agua, gestión de aguas estancadas y tratamiento de residuos sólidos** complementariamente a las intervenciones en alojamiento dada la alta prevalencia de enfermedades asociadas con la baja calidad del agua potable y enfermedades asociadas a hidro-vectores (particularmente dengue y malaria), así como el alto número de casos registrados de niños con parásitos estomacales.
8. **La reducción y gestión del riesgo ante desastres deberían ser un componente clave tanto en los programas de desarrollo a largo plazo como en los programas de recuperación temprana.** Las comunidades deben estar al tanto de los riesgos que enfrentan en sus localidades y la fuerte red de organizaciones de base existentes pueden ser utilizadas como canales a nivel comunitario en los programas de RRD/MD para continuar reforzando su resiliencia.
9. **Debería realizarse al menos un estudio preliminar de necesidades para verificar las condiciones de vida y necesidades básicas durante la emergencia o inmediatamente posterior en las áreas afectadas así como en los centros colectivos, para la toma de decisiones sobre la distribución de la ayuda de emergencia.** A lo largo de la fase de emergencia apoyada por el gobierno regional, ONG y Agencias, se focalizó en los centros colectivos en los que sólo se encontraba un 5% de la población afectada. Esta decisión causó malestar y tensiones entre los miembros de las comunidades que seguían en sus hogares (especialmente en áreas urbanas) ya que no recibieron ayuda a pesar de que su situación era similar. Además, la ayuda se distribuyó sin tener en consideración las condiciones reales de vulnerabilidad de las familias.

## 2. El contexto de las inundaciones en Perú 2012

En Perú ocurren regulares lluvias estacionales entre los meses de diciembre y abril. Regularmente estas lluvias provocan inundaciones en la cuenca del río Amazonas. Sin embargo, el fuerte efecto provocado por el fenómeno de La Niña en el 2011 que duró hasta principios del 2012, dio lugar a importantes alteraciones hidro-meteorológicas que se movían través del continente sudamericano desde del Atlántico sur llevando consigo fuertes lluvias que provocaron inundaciones y deslizamientos de tierras a lo largo de grandes áreas de las tierras altas y bajas de diferentes regiones de Perú.

A pesar de que Perú experimenta inundaciones periódicas anuales, la intensidad y la regularidad de fuertes lluvias (ver Figura 1 abajo a la izquierda) durante un periodo mayor de 5 meses, que inició en noviembre 2011, provocó que las cuencas de principales ríos alcanzaran niveles de agua sin precedentes debido a que la situación fue empeorando

progresivamente durante el primer trimestre de 2012, 18 de los 24 departamentos del país fueron declarados en Estado de Emergencia el día 29 de marzo de 2012. Al comienzo de esta evaluación, 11 Estados de Emergencia, permanecían vigentes en 6 departamentos diferentes.



**Figura 2 (izquierda): Precipitaciones en % de la lluvia acumulada entre el 1 de febrero y el 20 de marzo de 2012 (Fuente: USDA)**

En todo el país se registraron más de 146 situaciones de emergencia en 15 departamentos como deslizamientos de tierras, inundaciones, huaycos (riadas), tormentas de granizo en zonas altas, lluvias muy intensas y fuertes vientos generalizados en todo el país. Mientras que un gran número de departamentos del país se han visto afectados, los ubicados en el noreste, en las regiones de tierras bajas del Amazonas, han sido afectados de una forma más severa debido a su ubicación en cuanto a niveles más bajos de la zona de influencia de grandes ríos como los ríos Huallaga, Ucayali, Amazonas y Marañón los cuales aumentaron su nivel de agua en la medida en que el cauce del río Amazonas en el Departamento de Loreto alcanzaba un máximo

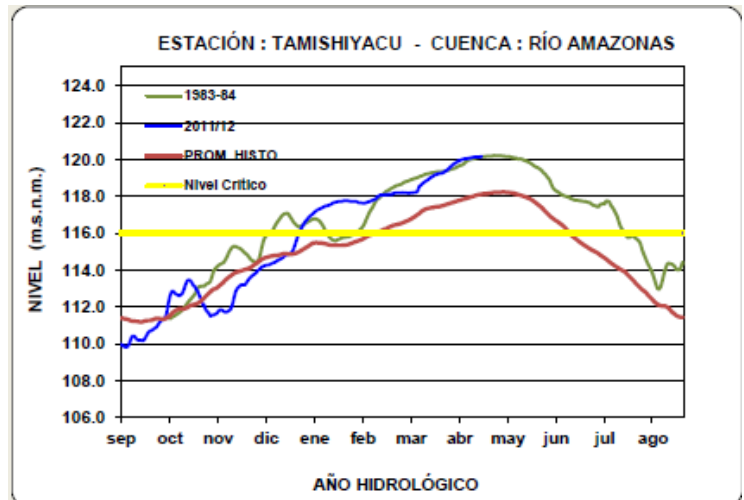
de 118,62 metros (altura medida sobre el nivel del mar) durante el 20 de abril de 2012; superándose el record anterior registrado de 118,58 metros que tuvo lugar en 1986 (ver Figura 2 abajo).

A pesar de que Perú ha experimentado un crecimiento sin precedente de alrededor del 9% desde el año 2008, principalmente basado en la exportación de recursos naturales, aun existen diferencias económicas significativas en el país ya que más de la mitad de la población se encuentra por debajo de la línea de la pobreza. Los Departamentos que no poseen recursos minerales siguen dependiendo de la agricultura tradicional y han progresado a un ritmo mucho menor y al mismo tiempo son los más vulnerables a los peligros naturales. En concreto, las recientes inundaciones han afectado principalmente a los departamentos que poseen un índice de desarrollo humano por debajo del promedio del índice de desarrollo humano peruano.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> DG ECHO Plan de Implementación de Ayuda Humanitaria (HIP) *América del Sur*, Fecha 07.05.2012 Versión 1

Figura 3 (abajo a la derecha): Altura del río medida sobre el nivel del mar en comparación con registros máximos previos alcanzados (Fuente: COER)

Los datos obtenidos a nivel regional indicaban que 833.779 personas han sido afectadas a lo largo de todo el país según el informe del Instituto Nacional de Defensa Civil con fecha del 1 de Junio de 2012. Del total de 24 departamentos que se han visto afectados, Loreto cuenta con el 34% de la población afectada lo que asciende a la cantidad de 280.771 personas. Aunque el nivel de agua había empezado a reducirse lentamente desde finales de mayo, se estima que tres cuartas partes de la población afectada de Loreto están aún teniendo problemas relacionados con las viviendas. Los informes de campo indican que las familias encontraron alojamiento bien en sus comunidades a través de medios de emergencia y albergues colectivos regionales de la capital de Loreto– Iquitos. Los albergues colectivos han sido cerrados. Datos relacionados con el desplazamiento de la población estiman que unas 15.000 familias fueron acogidas en este tipo de alojamientos.



La respuesta humanitaria en esta región a través de organismos gubernamentales y agencias internacionales se centró estrictamente en el apoyo a la población desplazada a los centros colectivos a través de los servicios básicos (agua, saneamiento, salud, protección, etc.) y la distribución de artículos no alimentarios (NFI). La población que permaneció en sus comunidades no fue incluida como receptores de este apoyo ya que se les incluyó en la categoría de población “afectada” y no en la de población “damnificada”.

La primera respuesta a nivel nacional fue coordinada por el INDECI, y proporcionaban regularmente informes de actualización sobre la situación. UNOCHA apoyó a la Red Humanitaria Nacional con el fin de activar los mecanismos humanitarios de coordinación. En Loreto, UNICEF fue designada por la Red Humanitaria Nacional como la agencia encargada de la coordinación de los actores humanitarios vinculados estrechamente con los principales actores gubernamentales - COER (Centro operativo de emergencia regional) y la oficina regional de INDECI – para apoyar los esfuerzos de respuesta ante la crisis. El alojamiento se identificó como un sector prioritario y el 1 de Junio de 2012 se le solicitó oficialmente a la IFRC (Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y Media Luna Roja) la activación y el liderazgo a *nivel nacional* del grupo sectorial de alojamiento con el fin de identificar capacidades, deficiencias y apoyar las necesidades de promoción de este sector.

Como consecuencia, la IFRC solicitó a REACH que realizara una evaluación inter-agencial del grupo sectorial de alojamiento así como la elaboración de una base de datos y apoyo del GIS (Sistema de información geográfica) al grupo sectorial de alojamiento. Un equipo de REACH<sup>2</sup> se desplegó en Perú para realizar una evaluación con el fin de informar al grupo sectorial de alojamiento, organismos nacionales e internacionales y otras agencias interesadas sobre la escala y el impacto de las inundaciones en los alojamientos. La supervisión y el apoyo fueron realizados por REACH y la Agencia de Naciones Unidas del Programa Operacional de Aplicaciones de Satélites (UNOSAT) desde sus oficinas en Ginebra<sup>3</sup>.

El propósito de la misión al Perú y de esta evaluación fue informar en las decisiones y coordinaciones humanitarias en relación con el sector de alojamiento. Las encuestas realizadas en los hogares se hicieron para aportar y verificar detalles adicionales (particularmente en evaluaciones técnicas) a la información que había sido recopilada a través de varios organismos gubernamentales y organizaciones internacionales, mientras que los grupos de discusión con actores clave se llevaron a cabo en las comunidades para así tener un conocimiento más amplio de la situación. Los mapas

<sup>2</sup> Por favor, referir a Impact & REACH la visión general o punto de vista al final del presente informe

<sup>3</sup> En el Instituto de las Naciones Unidas para la formación y la investigación (UNITAR).

estáticos y un mapa en web con funciones interactivas fue desarrollado en base a la recolección de datos e información recopilados por la evaluación con el fin de permitir a cualquier actor humanitario obtener rápidamente referencias de la escala y la magnitud de los daños en las áreas específicas, la asistencia de socorro provista y otros aspectos sociales, económicos e información técnica. Se pueden proveer más mapas a los organismos humanitarios solicitándolo bien al Grupo Sectorial de Alojamiento o a la Unidad de GIS de REACH en Ginebra.

### 3. Metodología de la evaluación

En esta sección se describe la metodología desarrollada y utilizada para la evaluación. Se tomó una muestra de los hogares afectados de todas las zonas accesibles en consonancia con el periodo de tiempo y recursos disponibles.

En esta sección se destacan (a) los objetivos generales de la misión de evaluación; (b) la planificación de la coordinación y la realización de la evaluación; (c) la metodología general de la evaluación, incluyendo los actores clave en el aporte de información y las encuestas de los hogares; (d) la cobertura de la evaluación en cuanto a los hogares y zonas afectadas; y (e) la escala y el alcance la evaluación.

#### 3.1. Objetivos

El objetivo principal de la evaluación es **facilitar la evaluación inter-agencial centrada en el impacto de las inundaciones y corrimientos de tierras en el sector de alojamiento en las zonas prioritarias seleccionadas y apoyando la identificación de las necesidades de recuperación temprana**. Específicamente, la evaluación tiene como objetivo informar a los actores y organismos involucrados en el desarrollo de:

- **La pertinencia y si son oportunos en el tiempo los proyectos de recuperación temprana** basados en las necesidades y deficiencias detectadas;
- **Mecanismos de coordinación** que garanticen que las comunidades o grupos más vulnerables reciben la asistencia oportuna basada en los resultados del mapeo por medio de GIS; y
- **Estrategias de respuesta específicas para el sector de alojamiento** basadas las capacidades en terreno e institucionales y los temas transversales relevantes identificados a través de las encuestas a los actores clave que aportan información.

#### 3.2. Coordinación con Grupos Sectoriales y Agencias

A pesar de la limitada presencia de agencias humanitarias en la zona de Loreto, se realizaron coordinaciones con diversas partes interesadas y las agencias a través del Grupo Sectorial de Alojamiento. Como parte de la planificación para la evaluación de alojamiento el equipo del Grupo Sectorial de Alojamiento participó diariamente en las reuniones del COER y en reuniones específicas de coordinación humanitaria en las que el propósito de la evaluación de alojamiento y los planes fueron compartidos con las ONGs y las agencias de Naciones Unidas que operan en la región. Los asistentes en este momento fueron: (a) provistos con las encuestas o cuestionarios para comentarios y retroalimentación; y (b) se les solicitó que identificaran zonas de interés para la evaluación. Por otra parte, estos foros de coordinación servían para conseguir información sobre el pasado-presente-futuro en relación a las actividades de los proyectos respuesta a las inundaciones, estrategias de las organizaciones, posibles apoyos financieros para alojamiento, el tipo de apoyo prestado o planeado, coordinación con otros sectores, así como la promoción para trabajar en el sector del alojamiento en relación a los criterios de vulnerabilidad. Los/las participantes a estas reuniones incluían a representantes de la Oficina Regional del Instituto de Defensa Civil (INDECI), el Gobierno Regional de Loreto, el Departamento de Salud (DIRESA), la Organización Internacional para las Migraciones (IOM), UNICEF, Cesvi, Bomberos Unidos, Plan Internacional, así como la Cruz Roja Peruana y otros actores locales.

Otras instituciones locales que estuvieron directamente comprometidas apoyando esta evaluación del alojamiento fueron: el Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado Reyna de las Américas, y la Oficina de Cooperación Internacional del gobierno regional de Loreto.

A nivel global, la coordinación fue realizada por la *Red Humanitaria del País (Humanitarian Country Team)* dirigido por INDECI y OCHA, y donde se incluían organizaciones y agencias como Coopi, Care-Perú, UNFPA, IFRC, PRCS, Welthungerhilfe, Predes, etc., a través de reuniones presenciales o de un intercambio de información a distancia. También se establecieron contactos con el Ministerio de Viviendas y con donantes.

### 3.3. Metodología general

La evaluación de alojamiento incluye cuatro componentes sobre la recopilación de datos y análisis. En primer lugar, están las fuentes de datos secundarios del gobierno regional y nacional y de las agencias. En segundo lugar están las encuestas de los hogares que son la columna vertebral para la evaluación. En tercer lugar, las reuniones mantenidas y encuestas realizadas con los actores clave tuvieron lugar en las comunidades visitadas. Y por último, está el GIS y la cartografía que incluye mapas estáticos y el interactivo de la web basado en los datos recogidos, compilados y analizados. El uso de estas diferentes maneras de recolección de datos facilitó la verificación cruzada de información de campo, que se realizó como parte del análisis.

**Datos secundarios:** El equipo de REACH examinó los datos disponibles relacionados con el impacto de las inundaciones, tanto a nivel nacional como regional, así como las evaluaciones realizadas por otras agencias y la cartografía del alcance de las inundaciones realizada por el gobierno regional de Loreto. Por otra parte, el equipo también examinó la información institucional disponible relacionada con el sector de alojamiento. El informe de datos secundarios producido como resultado de esta revisión fue verificado y comprobado por ACAPS.

**Encuestas de los hogares:** El equipo de REACH diseñó una encuesta para los hogares para ser diseminada y completar con la información solicitada en las zonas afectadas por las inundaciones con el apoyo del Coordinador del Grupo Sectorial de Alojamiento. Esta encuesta incluía información demográfica y socio-económica de los hogares así como una evaluación técnica de los alojamientos en los cuales las personas que respondieron a las encuestas estaban residiendo en el momento que se realizó la encuesta. *Ver Anexo 1 con la plantilla de la evaluación.* El propósito fue generar datos específicos para así informar sobre las necesidades y los tipos de proyectos requeridos, y evaluar el nivel de vulnerabilidad de los hogares afectados. En cada uno de los pueblos seleccionados se realizaron encuestas en los hogares cubriendo al menos el 30% de la población del pueblo.

**Encuestas de los actores clave:** Las encuestas para los actores clave fueron diseñadas para generar discusión sobre el impacto causado por las inundaciones a nivel comunitario en todos los sectores incluido el sector de alojamiento. La información que se recopiló por medio de estas encuestas tiene como objetivo informar a los diferentes actores sobre como se han visto afectadas las comunidades, que tipo de necesidades prioritarias identifica la comunidad, y cómo sería la mejor manera de proporcionar el apoyo necesitado. *Ver Anexo 2 con la plantilla de la encuesta.* Las encuestas de los actores clave fueron desarrolladas con la participación de líderes comunitarios; tanto a nivel formal (en la mayoría de los casos *el teniente gobernador*) e informales (en la mayoría de los casos *el presidente de la calle*). La identificación de los actores clave se realizaba una vez se llegaba a la comunidad determinada, donde el equipo se presentaba y expresaba el propósito de la visita al líder o representante de la comunidad. En el momento en que esto se realizaba el líder o representante de la comunidad podía convocar a otros miembros de comités de la comunidad para participar también en las entrevistas. En la medida de lo posible, se intentaba que al menos a 4 personas se les solicitara estar presentes en las entrevistas con los actores claves.

**GIS y cartografía:** La cartografía se ha realizado en múltiples escalas para la realización de la evaluación de alojamiento en las fases de planificación y ejecución, para así contribuir a diseminar los datos recolectados por la evaluación de alojamiento, así como para apoyar la identificación de zonas prioritarias, en particular en entornos urbanos. En colaboración con un equipo de técnicos expertos de UNOSAT, imágenes de satélite fueron incluidas en los mapas

estáticos y de la web. El mapa interactivo basado en la web está también disponible y cuenta con información que está siendo actualizada de forma permanente ( [www.sheltercluster.org](http://www.sheltercluster.org)).

### 3.4. Área de la evaluación

A pesar de que varias localidades del país podrían ser consideradas como áreas prioritarias para la evaluación de alojamiento, la atención de las agencias de coordinación humanitaria a nivel nacional se centró en la región de Loreto. En gran parte esto es debido a las cifras significativamente elevadas que se registraron en la zona. Aunque Loreto no es comparable en números de viviendas colapsadas con otras regiones como Puno o Piura (muy afectadas según el Informe de Revisión de los Datos Secundarios en cuanto al número de viviendas destruidas)<sup>4</sup>, la preocupación nacional sobre Loreto se debe a la combinación entre 60.000 alojamientos afectados y más de 200.000 individuos categorizados como *damnificados* o que han perdido todo, cifra muy superior a la de otras regiones. Por otra parte, las autoridades en regiones muy afectadas como en Puno dijeron haber respondido de una manera más rápida en comparación con la de Loreto en donde tanto el flujo de información dentro de la región como la respuesta ofrecida fue mucho más lenta. Se considera que la mayor capacidad a nivel regional de Puno mitigó el impacto de las inundaciones. Éste no fue el caso de la población de Loreto que ha vivido bajo las consecuencias de las inundaciones por varios meses sin prácticamente ayuda. Finalmente, se ha observado que los criterios usados para clasificar viviendas en los informes del INDECI no estaban estandarizadas y no eran correctamente entendidas por los actores, lo que podría distorsionar la realidad de un mucho mayor impacto en términos de necesidades habitacionales en el entorno de Loreto. La capacidad de las autoridades regionales para recolectar y consolidar la información de campo y, por tanto, de obtener apoyo externo, fue mucho menor.

Por último, los diferentes actores observaron que en los informes del INDECI los criterios utilizados para categorizar los daños de las viviendas no estaban estandarizados y no eran entendidos por todos los actores, lo que en realidad podría enmascarar un impacto mucho mayor en cuanto a las necesidades de alojamiento en Loreto. El equipo evaluador, basándose en esta información proporcionada por Redhum y UNOCHA, decidió seguir enfocando la atención en Loreto.

Debido al reto logístico que suponía llegar a ciertos lugares de la región de Loreto por barco desde el principal punto de llegada en Iquitos, se decidió centrar la evaluación en los distritos afectados con la mayor densidad de población dentro de una distancia razonable desde Iquitos.

Los distritos seleccionados para la evaluación tenían que cumplir los siguientes tres criterios:

1. Afectados por las inundaciones;
2. Comunidades ubicadas en zonas identificadas como altamente vulnerables a las inundaciones; y
3. Distritos con una población superior a las 20.000 personas (censo del 2007 con datos previstos para el 2012).

El proceso para la selección de pueblos ubicados en los distritos seleccionados se vio facilitado por el uso de las tres fuentes primarias de información:

1. Mapa de inundaciones realizado por el gobierno regional de Loreto– *Mapa de Inundación del Departamento de Loreto* (ver Anexo 3);
2. Zonas críticas “en riesgo” realizado por INGEMMET – *Mapa de Zonas Críticas, Región Loreto* (ver Anexo 4); y
3. Mapa de vulnerabilidad ante riesgos realizado por INGEMMET – *Mapa de Susceptibilidad a Inundaciones y Erosión Fluvial, Ciudad de Iquitos y Alrededores* (ver Anexo 5).

---

<sup>4</sup> Ver REACH/ Grupo sectorial de alojamiento “Informe de revisión de datos secundarios, 2012 Inundaciones, Perú” Junio 2012

En base a la limitada disponibilidad de otros datos, el equipo se reunió con los principales organismos de coordinación, COER<sup>5</sup> y UNICEF (como la agencia co-líder de la coordinación humanitaria) así como IOM y la Cruz Roja Peruana. En particular, a estos actores se les pidió que señalaran o marcaran lo siguiente:

- Las zonas más afectadas;
- Las comunidades que habían recibido el menor apoyo; y
- Los que se considera que son los más vulnerables.

Dentro de la zona de Iquitos, se decidió concentrarse en dos zonas las cuales habían sido identificadas como las más severamente afectadas debido al elevado riesgo de las ubicaciones de los alojamientos y la elevada vulnerabilidad de las familias debido (a) a la elevada densidad de población; y (b) al elevado nivel de pobreza. En zonas rurales fueron identificadas y categorizadas las áreas con mayor vulnerabilidad a inundaciones y a la crecida de los niveles de agua. Se trazaron anillos concéntricos de 10km desde los centros urbanos Iquitos y Nauta creando diferentes áreas según la distancia a las urbes. Se seleccionaron algunos pueblos de cada zona, en función de los distintos grados de distancia del cauce de los ríos principales.

Los albergues no se evaluaron ya que estaban siendo cerrados a petición del gobierno regional para así minimizar la interrupción del año escolar académico en las escuelas. En el momento en el que se inicia la evaluación un total de 6 de 119 albergues que habían existido desde la emergencia seguían funcionando y habían sido apoyados por agencias humanitarias. Para el 2 de Julio todos los albergues estaban cerrados.

### Generalizar los resultados y el análisis estadístico

Un método de muestreo no aleatorio fue usado para identificar los hogares y las comunidades que fueron incluidas (ver arriba cómo fueron seleccionadas las comunidades). Por lo tanto, es importante observar que los resultados no pueden generalizarse a todas las comunidades afectadas con precisión. Esta decisión se tomó en base a que en el momento del comienzo de la evaluación, los datos sobre el impacto de las inundaciones disponibles para el equipo evaluador eran limitados, más allá de las recomendaciones informales dadas por los actores directos. Por tanto, esta evaluación no incluye un análisis estadístico. No obstante, dado el esfuerzo para seleccionar los pueblos teniendo en consideración factores como la vulnerabilidad a las inundaciones, la distancia a los cauces de los ríos y la distancia a los centros urbanos, el estudio se considera suficiente para considerar que sus resultados son indicativos de la situación en el área alrededor de Iquitos – especialmente para aquellos en las áreas urbanas de los municipios donde se tomó una muestra mayor. Se anima a las diferentes agencias a verificar toda la información.

<sup>5</sup> La emergencia de Loreto fue clasificada como nivel 3 de emergencia, designando al gobierno regional y a su vez al COER para una primera respuesta y la coordinación con autoridades.

### 3.5. Formación, logística y recursos humanos

Aunque el objetivo principal de la evaluación de alojamiento era realizarla de manera inter-agencial, la limitada disponibilidad de recursos humanos y capacidad general de los actores humanitarios principales en Loreto hizo que la evaluación dependiera en gran medida de la Cruz Roja Peruana ya que contaban tanto con los recursos como con la red para movilizar a los/as voluntarios/as necesarios.

Formalmente la evaluación de alojamiento se inició el 25 de junio de 2012 con el apoyo de la Cruz Roja Peruana la cual proporcionó voluntarios/as y el apoyo logístico necesario en términos de espacio para oficina, recolección de precios para los barcos, etc. Debido a la experiencia de los voluntarios de la Cruz Roja Peruana en cuanto a la realización de encuestas, sólo fue necesaria una formación de medio día (tuvo lugar en las oficinas de la Cruz Roja Peruana) en el que se hizo una revisión detallada de los cuestionarios a las familias y a los informantes clave, seguido de una primera salida de medio día a la Municipalidad de Punchana para familiarizarse con los cuestionarios, siendo apoyados directamente por el equipo de evaluación. Se realizó también una breve sesión sobre el uso de GPS, cámaras y los requisitos de fotografía para el mapa digital (web).

Voluntarios/as de la Cruz Roja Peruana fueron seleccionados como jefes de equipo de otros voluntarios que fueron uniéndose a la realización de encuestas, en función de su disponibilidad para realizarlas a día completo. Desafortunadamente el mayor reto fue la identificación de voluntarios/as que pudieran participar días completos y en un periodo de varios días. Con las universidades en periodo de exámenes y una limitada capacidad en terreno de las ONGs que trabajan en la zona, la evaluación se basó en un sistema ad-hoc en el que los que pudieran participar se reunían por la mañana temprano para recibir una rápida formación y luego eran apoyados directamente en terreno por los jefes de equipo de la Cruz Roja Peruana.

La recolección de datos se completó el día 5 de julio de 2012. La entrada de datos finalizó el día 6 de julio.

### 3.6. El alcance de la evaluación

La siguiente tabla muestra las zonas en las que las encuestas de hogares y de actores clave fueron realizadas (a continuación se puede ver una representación geográfica).

Provincia	Distrito	Nombre del pueblo / Municipalidad urbana	# de encuestas	Provincia	Distrito	Nombre del pueblo / Municipalidad urbana	# de encuestas	
Maynas	Mazan	Santa María de Fátima	26	Loreto	Nauta	Firmeza	18	
		Belén	Santa Martha			24	Nuevo San Martín	23
	Fernando Lorres	Belén	Cabo Pantoja			17	Lisboa	9
			Manzanillo			13	Bagazan	27
			Canta Gallo			21	Sucre	36
			Monte Verde			13	Miraflores	42
			Municipalidad de Belén			339	02 de Mayo	18
			Muyuyusillo			12	Palizada	38
			Timareo III Zona			7	Pampa Caño	9
			Terrabona			12	San Pedro de Tipishca I	23
			Centro America			19	20 de Enero	8
			Independiente			19	Santo Domingo	3
			Pueblo Libre			7	Las Malvinas	4
			Nuevo Amazonas			11	Las Palmás	8
			Tapira Nuevo			15	Grau	21
			Huaysi			7	<b>TOTAL</b>	<b>287</b>
	08 de Mayo	7						
	Mangua	10						
	Villa Asis	14						
	Iquitos	San José de Lupuna	17					
Punchana	Municipalidad de Punchana	422						
<b>TOTAL</b>		<b>1.032</b>						

Tabla 1 (arriba): Datos de los hogares recopilados por ubicación

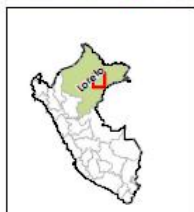
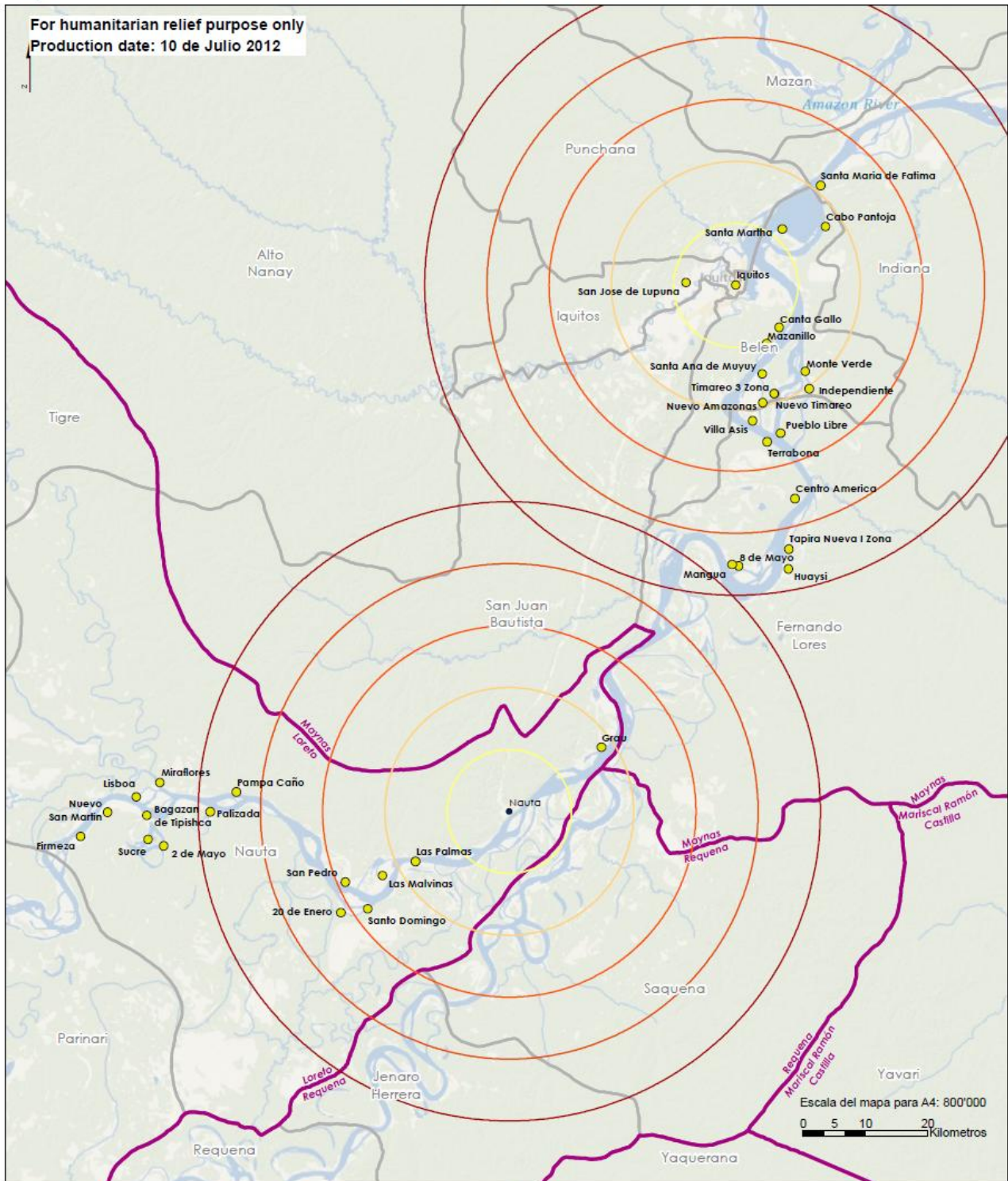
Provincia	Distrito	Nombre de la población / Municipio urbano	Provincia	Distrito	Nombre de la población / Municipio urbano
Maynas	Belén	Santa Martha	Loreto	Nauta	Firmeza
		Municipalidad de Belén <i>Caserío Nuevo Campeón</i> <i>Caserío Nuevo San José</i> <i>AAHH Pueblo Libre</i> <i>AAHH Prolongación Santa Rosa</i> <i>AH 28 de Julio</i>			Nuevo San Martín
	Fernando Lorres	Monte Verde			Lisboa
		Timareo III Zona			Bagazan
		Terrabona			Sucre
		Centro America			Miraflores
		Indipendiente			02 de Mayo
		Pueblo Libre			Palizada
		Nuevo Amazonas			Pampa Cano
		Tapira Nuevo			San Pedro de Tipishca I
		San Jorge			20 de Enero
		Muyusillo			Santo Domingo
		08 de Mayo			Las Malvinas
	Mangua	Las Palmás			
	Iquitos	San Jose de Lupuna			
	Punchana	Municipalidad de Punchana <i>AAHH Nueva Venecia</i> <i>AAHH Ivan Vasquez Valeria</i> <i>AAHH Daniel Alcides Carrion</i> <i>AAHH Pilar Nores de Garcia (Ampliacion)</i> <i>AAHH Pilar Nores de Garcia (A,B,C, y D)</i> <i>AAHH Nuestra Señora de la Salud</i> <i>AAHH Delicia Manzur Khan</i>			

Tabla 2 (arriba): Datos de los actores clave recopilados por ubicación



# Peru-Inundaciones en el Departamento de Loreto - 2012

## Ubicación de pueblos encuestados para evaluación



- Pueblo encuestado
- Provincia
- Distrito
- Radio 10km
- Radio 20km
- Radio 30km
- Radio 40km
- Radio 50km

Fuentes de datos:  
Límites administrativos: DIVA-GIS  
Pueblos: REACH evaluación  
Imaje: GEBCO, NOAA, National Geographic, DeLorme, Esri.  
Sistema de coordenadas: GCS WGS 1984  
Archivo: PER\_IQUITOS\_SHE\_REF\_A4\_11JUL2012  
Contacto: reach.mapping@impact-initiatives.org

Limitación de responsabilidades: los datos, las designaciones y los límites que figuran en este mapa no están garantizados de contener errores y no implican la aceptación por parte de los asociados de REACH y los donantes mencionados en este mapa.



Figura 4 (arriba): Cobertura geográfica de la evaluación realizada, incluyendo la demarcación de zonas

## 4. Resultados de la evaluación

Este apartado incluye los resultados de las encuestas a los hogares y de los cuestionarios a los actores clave. Este análisis pone de relieve el resumen de la información, con un detallado desglose accesible a través de una base de datos de la que se excluye la información confidencial de los entrevistados.

El resumen de la información se completa con una clasificación de zonas rurales o urbanas / semi-urbanas. Merece la pena señalar que la información incluida aquí tiene algunas variaciones en cuanto a los lugares. Esto es debido al hecho de que el nexo urbano-rural significa que según la escala del impacto ocurrido en diferentes comunidades puede diferir. Por ejemplo, mientras que en un entorno urbano puede haber un daño mayor en cuanto a cifras globales y el costo del impacto, en un entorno rural proporcionalmente el daño puede ser mayor.

En este apartado en primer lugar se tiene en cuenta la información demográfica de las personas encuestadas y afectadas, incluyendo la identificación de los grupos vulnerables. Esto es seguido por información socio-económica de la población afectada y las encuestas a personas con una influencia considerable sobre los mecanismos de respuesta de las propias familias. Se resumen las evaluaciones técnicas, la escala y el tipo de impacto, destacando las variaciones con las estadísticas existentes. Finalmente, los aspectos relacionados con las comunidades obtenidos de las encuestas realizadas a los actores clave, se han resumido para apoyar el análisis cuantitativo y cualitativo de la información.

Como parte de un esfuerzo global para estandarizar la información y los indicadores en el sector de alojamiento (con el objetivo de mejorar la transparencia, el seguimiento del impacto y la posibilidad de comparación entre diferentes zonas del país, un conjunto de indicadores relacionados con el alojamiento están siendo desarrollados. En la parte final del apartado de resultados aparecen estadísticas de algunos de los indicadores, siempre que los datos lo han permitido.

La evaluación ha recolectado una significativa cantidad de información a través de la amplia gama de fuentes de datos. Sin embargo, en una evaluación rápida el tiempo disponible para realizar un profundo análisis y preparar el informe es limitado.

Este informe ofrece una sinopsis de los aspectos clave y un resumen de los datos que han sido recolectados. No se tiene la intención de promocionar información detallada de la programación en el propio informe – debido a que la evaluación está diseñada para que sea útil para un amplio público. El valor radica en los casos de estudio específicos identificados, los cuales pueden diferir en relación a la información agregada del conjunto.

Además, la base de datos que contiene la información está disponible para las los interesados, excluida la información confidencial de los entrevistados donde fuera necesario.

Para más información ver:

[www.sheltercluster.org](http://www.sheltercluster.org)

## 4.1. Características demográficas

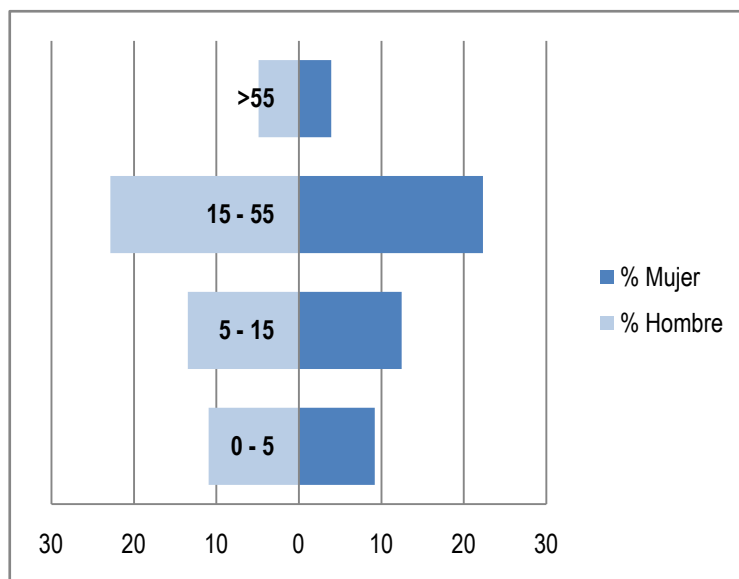
### Datos clave

- Promedio de personas por familia; **5,79** (5,97 en zona urbana/peri-urbana; 5,55 en zona rural)
- Promedio de hombres en relación al ratio de mujeres; **3,02 : 2.77** (52% hombres; 48% mujeres)
- Promedio de familias por comunidad en zonas rurales: **55**<sup>1</sup>
- Promedio de familias por alojamiento en zonas rurales: **1,35**
- Promedio de familias por alojamiento en zonas urbanas: **1,45**

Un total de 1.319 hogares fueron encuestados como parte de la evaluación realizada. Esto representa una cantidad superior a 7.600 individuos. El perfil de edad de los encuestados pone de manifiesto no solo la juventud de la población, con el **46%** por debajo de los 15 años, sino también el elevado número de niños y niñas que han sido afectados/as directamente. Por otra parte, la mayoría de las personas afectadas están en edad de trabajar, poniendo así en relieve la compleja relación con la necesidad de conseguir una forma de ganarse la vida, así como las necesidades del alojamiento. En relación a este aspecto no se identificaron variaciones significativas en cuanto a los diferentes sexos.

Figura 5 (derecha): Perfil de edad de la población encuestada

Con una media superior al **70%** de las familias que llevaban viviendo en sus pueblos o comunidades por más de 5 años, lo que probablemente indica la existencia de unos fuertes mecanismos de adaptación, tanto en las comunidades como en los hogares, dada la prevalencia de las inundaciones regularmente sufridas por el **80%** de los hogares.



Existe una importante diferencia entre los datos urbanos y rurales, el **62%** de las familias de las zonas urbanas han permanecido en esas zonas por más de 5 años, mientras que en las zonas rurales este porcentaje asciende al **89%** de las familias. Aunque estas diferencias podrían ser de esperar, esto indica una mayor probabilidad de impacto en comunidades urbanas donde las familias han tenido menos tiempo para desarrollar mecanismos de adaptación. Dado que en la Municipalidad urbana de Punchana existe una clara relación entre el tiempo de estancia y su cercanía al río (ver mapa de la página.16 abajo) – es decir, que las familias recién asentadas viven más cerca del río -, por lo que se puede considerar que la vulnerabilidad es mayor entre las familias que se han asentado recientemente en una zona determinada.

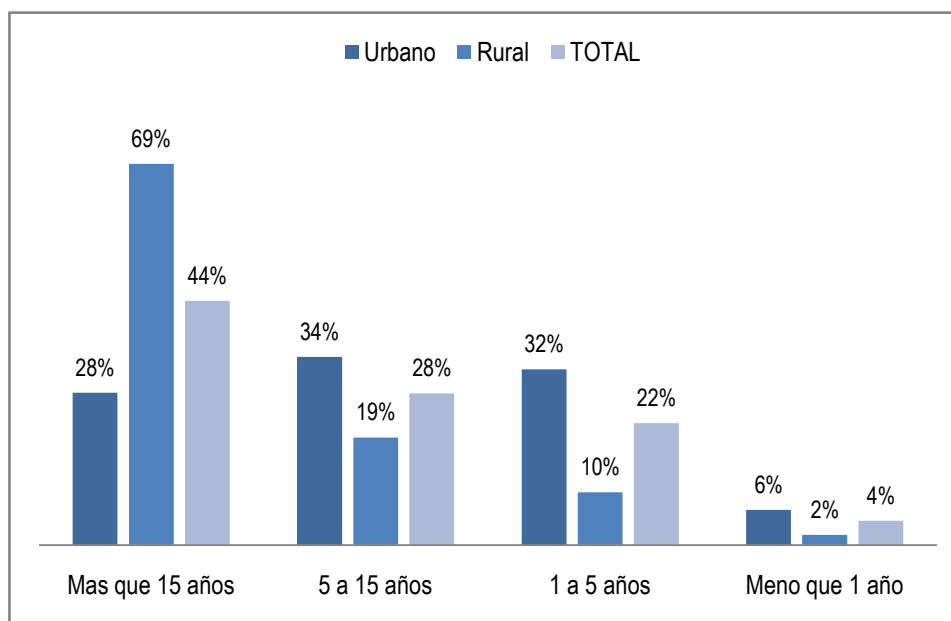


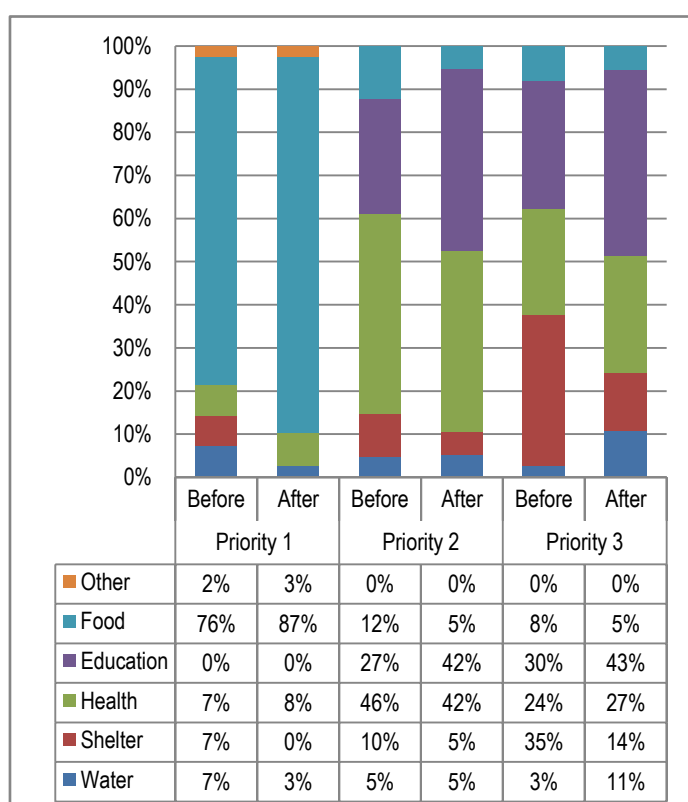
Figura 6 : Promedio del tiempo de estancia de las familias en las zonas al momento de las inundaciones

### Vulnerabilidad

Se considera que un elevado número de afectados habitan en hogares vulnerables. 16% de las familias encuestadas eran solteras/os cabeza de familia; las embarazadas y lactantes están presentes en el 19% de los hogares afectados, así como personas con discapacidad física y/o mental están presentes en el 3%.

	Rural	Urbano	AVG
Single Headed Household	9%	22%	16%
Male Single Headed HH	65%	46%	49%
Female Single Headed HH	30%	52%	48%
No Data / Error	4%	2%	3%

Tabla 3: Desglose en % de solteras/os cabezas de hogar



En zonas urbanas las mujeres solteras cabezas de familia son ligeramente más frecuentes que hombres solteros cabezas de familia que en zonas rurales. Estas cifras deben utilizarse como indicativas, ya que el margen de error es probablemente algo mayor dado que se identificó durante los primeros días de encuesta que a veces esta pregunta se interpretaba erróneamente, preguntando si sólo hay una fuente de ingreso en la familia – respondían “sí” si esta fuente de ingresos era también el cabeza de familia.

En un esfuerzo por apoyar el desarrollo de la estrategia de dar prioridad a los grupos vulnerables, se pidió a los

informantes clave que identificaran sub-grupos en sus comunidades que ellos consideraban los más vulnerables. Sobre todo, **solteras/os cabezas de familia y familias sin vivienda adecuada** fueron las prioritarias en todas las comunidades, junto con **familias con un elevado número de personas dependientes** las cuales aparece como segunda prioridad.

El promedio de las personas encuestadas identificó que el **27%** de las familias de sus comunidades cumplían con estos criterios de vulnerabilidad.

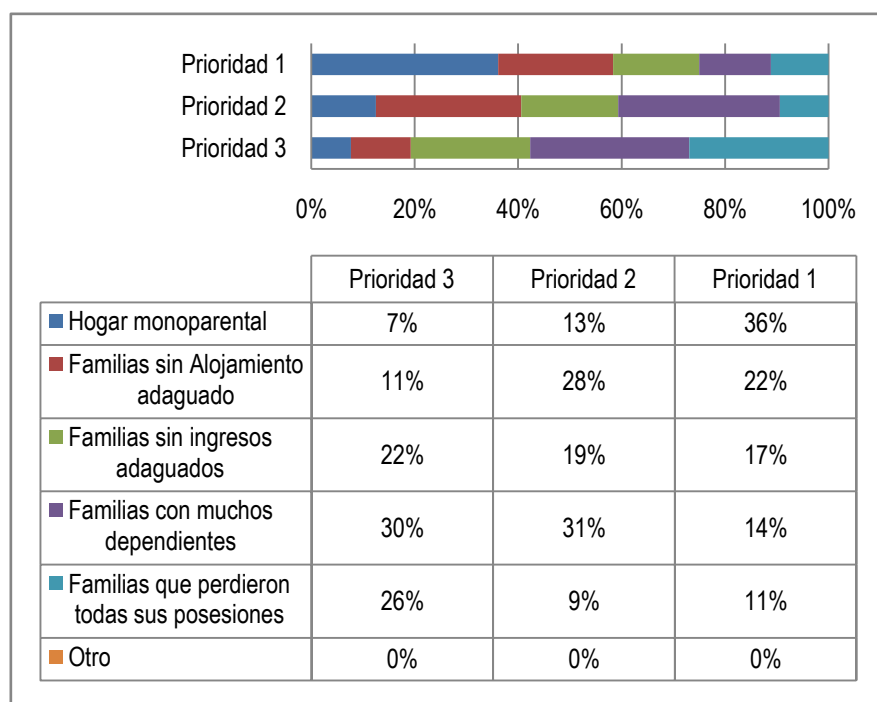


Figura 7: Hogares más vulnerables, subdivididos por prioridades

## 4.2. Desplazamientos

### Datos clave

- % de familias que aún se encuentran desplazadas como consecuencia de las inundaciones: **3%**
- % de comunidades que informan que ha habido desplazamientos: **66%**
- % hogares haciendo uso de albergues o centros colectivos: **9%**

En general, como resultado de las inundaciones el **45%** de las familias estuvieron desplazadas de sus viviendas aunque no necesariamente de sus comunidades. De estas familias desplazadas el **3%** sigue actualmente viviendo fuera de su residencia antes de las inundaciones. Dado a que los albergues se cerraron durante los primeros días de esta evaluación, este 3% de familias aún desplazadas se encuentran en: **79%** viviendo con miembros de su familia, **12%** en alojamientos temporales en sus propias parcelas, y el **10%** en otros tipos de soluciones (principalmente en carpas o en alojamientos temporales en terrenos que no eran sus propias parcelas) – *para más detalles ver el apartado 4.3 abajo.*

El **66%** de las comunidades urbanas y rurales informaron que hubo desplazamiento de familias en sus comunidades como resultado de las inundaciones. En zonas urbanas, el **100%** de los asentamientos informaron que hubo desplazamiento hacia otro sitio. Esto puede ser debido a que el acceso a los albergues de las zonas urbanas de los sitios inundados era significativamente más fácil debido al elevado número de albergues en zonas urbanas.

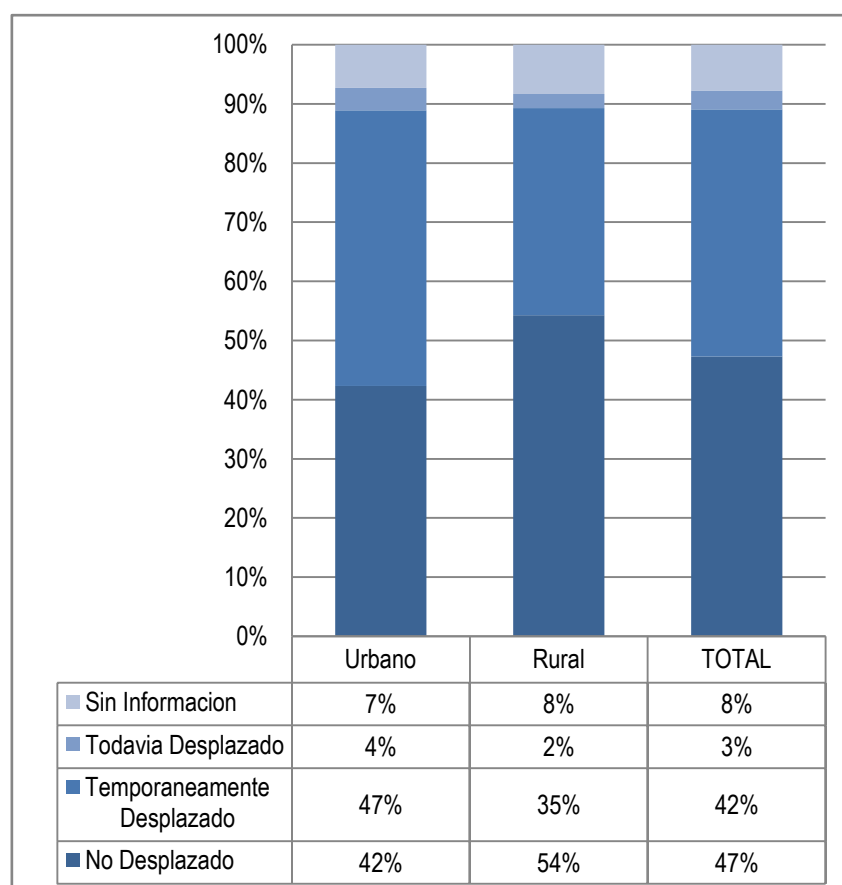


Figura 8: % de comunidades RURALES que reportaron desplazamientos

### El perfil de los desplazamientos

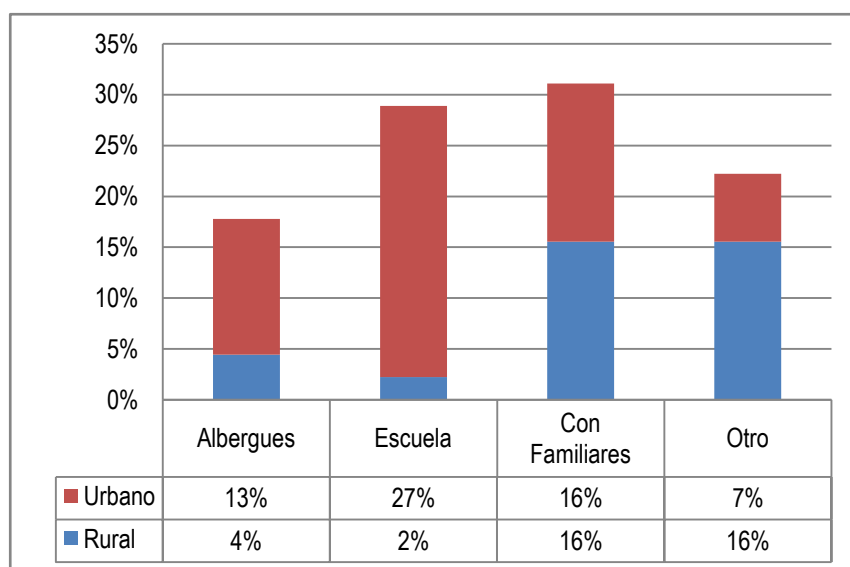
El **60%** de las comunidades registraron que el primer desplazamiento tuvo lugar sólo después de que las inundaciones hubieran alcanzado la comunidad, como promedio el desplazamiento se produjo **27 días después de que iniciaran las primeras inundaciones**. En general esto coincide con los comentarios de los líderes comunitarios de que debido a que las inundaciones se producen de forma regular, las familias sólo deciden desplazarse cuando el agua ha alcanzado niveles por encima de los pisos de sus alojamientos, una vez que las inundaciones empiezan a sobrepasar todos los niveles registrados previamente.

El **40%** de familias se fueron antes de las inundaciones, el período de media fue de **8 días antes de que el agua alcanzase el nivel del suelo de las viviendas**. Quizás es revelador que las comunidades en zonas urbanas eran más partidarias de dejar sus comunidades y desplazarse antes de que sus viviendas se inundaran, lo que está probablemente asociado directamente con la disponibilidad y un más fácil acceso a los albergues.

	Urbano	Rural	TOTAL
Antes	9	1	10
Después	5	10	15
Incierto	1	18	19

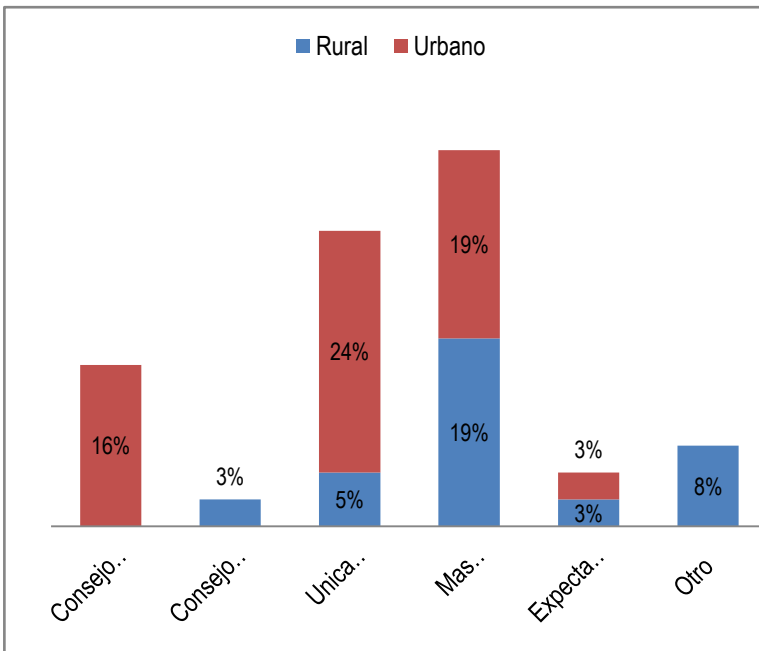
Tabla 4: Número de comunidades que informaron sobre su desplazamiento antes y después de las inundaciones, clasificados por el tipo de ubicación.

Figura 9 (debajo): Destinos de miembros de comunidades desplazadas



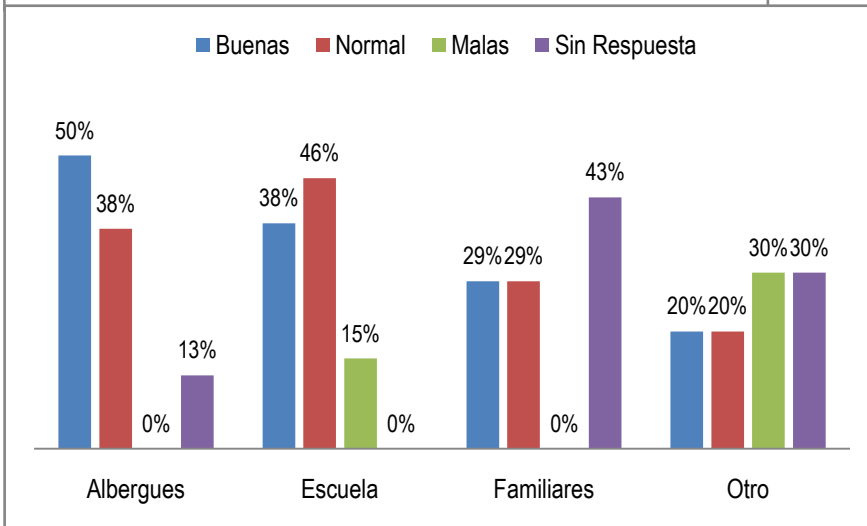
Ninguna de las comunidades informó que hubiera familias que se desplazaron y albergaron en centros de salud el tiempo que duró su desplazamiento. Con el nombre "otros lugares" se consideraron alternativas como: un **40%** en lugares no especificados dentro de la ciudad, un **30%**, en zonas altas, un **10%** en aserraderos, un **10%** en carpas/tiendas de campaña, y un **10%** en lugares no especificados.

Cuando se preguntó sobre los criterios considerados para la toma de decisión sobre el lugar al que desplazarse, las principales razones que se dieron fue que las localidades seleccionadas eran: **a) consideradas más seguras; (b) la única alternativa conocida por la comunidad; y (c) se basaron en las recomendaciones del gobierno (en zonas urbanas) o que fue una decisión conjunta que se había tomado en la comunidad, en el gráfico figura como "otros" (zonas rurales).**



De manera generalizada las familias informan de condiciones habitacionales en el lugar de desplazamiento *normales* o *buenas*, cuando se trata de escuelas; cuando se trata de "otros lugares" las condiciones son definidas como *malas*. No es de extrañar que los "otros lugares" fueran usados principalmente por aquellas familias que se habían desplazado a zonas más altas cercanas a sus comunidades, lo que explica el hecho de que 1/3 de los encuestados indicaran las malas condiciones.

Figura 10 (izquierda): Razones para la selección del lugar de desplazamiento

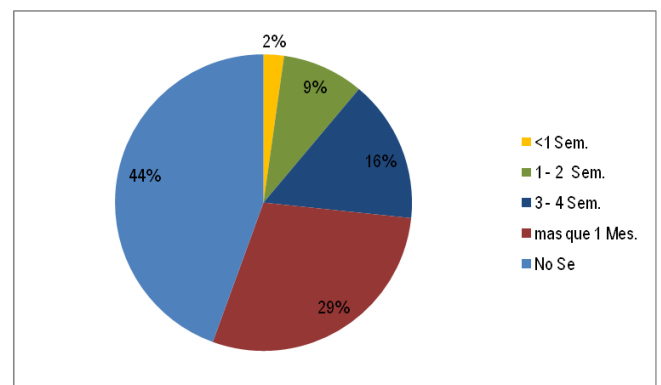
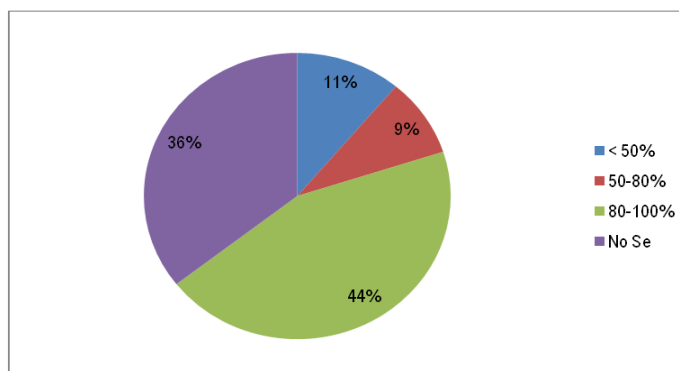


El hecho de que las escuelas fueran utilizadas como albergues durante las inundaciones de este año, debería informar a las autoridades de la necesidad de equipar y preparar estas infraestructuras públicas para hacer frente a esta necesidad en situaciones futuras de emergencia, principalmente las escuelas mas cercanas a zonas alto riesgo de inundación.

Figura 11 (izquierda): Condiciones de los lugares de desplazamiento - albergues

**El regreso**

La mayoría de las comunidades informaron que prácticamente todas las familias desplazadas habían regresado desde



hacia más de 3 semanas.

Figura 12 (arriba a la izquierda): % de familias desplazadas que han regresado

### Figura 13 (arriba a la derecha): Periodo en el que tuvo lugar el regreso

El **44%** de las comunidades expresaron que las razones que tenían para regresar estaban vinculadas directamente con el deseo de proteger sus pertenencias y sus viviendas, el **36%** informó de razones económicas (para reiniciar sus medios de vida y actividades económicas), y el **20%** informó que se les solicitó su regreso.

El **24%** de las comunidades informaron que había aún familias de sus comunidades que aún no habían regresado a la comunidad, y pocos podían dar alguna indicación sobre cuando regresarían. En conversaciones mantenidas sobre las posibles las razones por las cuales estas familias aún no hubieran regresado, en zona rural la mayoría de personas mencionó que era debido a aspectos relacionados con los medios de subsistencia o de vida – indicando que una vez que se cosechara la próxima cosecha (en septiembre) las familias que aún no lo habían hecho ya regresarían a sus comunidades correspondientes.

El **13%** de comunidades reportó que había familias que estaban llegando a sus pueblos para asentarse en estos lugares, con un **promedio de incremento reportado de 2,5 familias nuevas** (que previamente no vivían allí). El **20%** de las comunidades informaron que había familias que se marchaban de manera permanente, alcanzando un **promedio de 2,4 familias**.

## 4.3. El contexto socio económico

### Datos clave

- % de familias con varias fuentes de ingreso; **30%**
- Ingreso promedio mensual en zonas urbanas / peri-urbanas, **PEN 445 /** equivale a **USD 5,57** por día
- % de familias que informaron que sus medios de vida se vieron seriamente afectados por las inundaciones: **69%**
- % de hogares que informaron que su principal fuente de ingresos fueron muy afectados por las inundaciones: **55%**
- Sectores primarios de medios de vida (rural/urbano): **agricultura, pesca / trabajos cualificados y no cualificados, actividad privada**

Como era de esperar, los sectores primarios de medios de vida se vieron afectados de forma diferente en las zonas urbanas y las rurales. Tanto en zonas urbanas como en zonas rurales solamente el **2%** de las personas encuestadas no proporcionaron información sobre su principal fuente de ingreso, lo que podría indicar que no tenían ninguna fuente de ingresos. El **67%** de los hogares no aportó información sobre su segunda fuente de ingresos (el **84%** en zonas urbanas y el **51%** en zonas rurales).

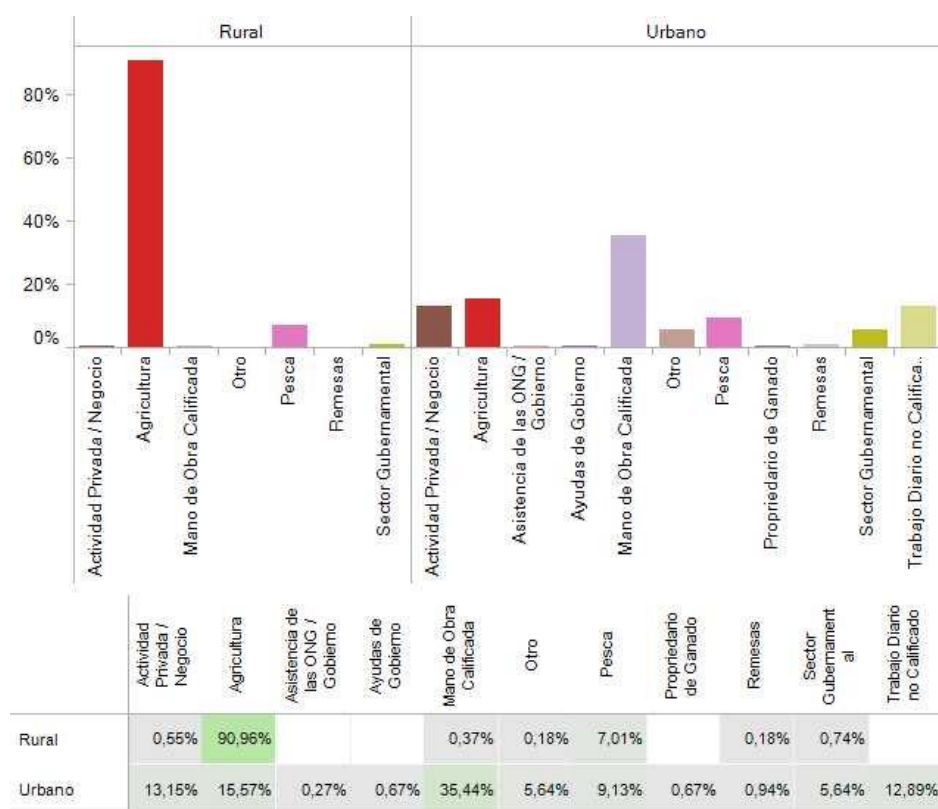


Figura 14: Principal fuente de ingresos por ubicación (Urbano / Rural)

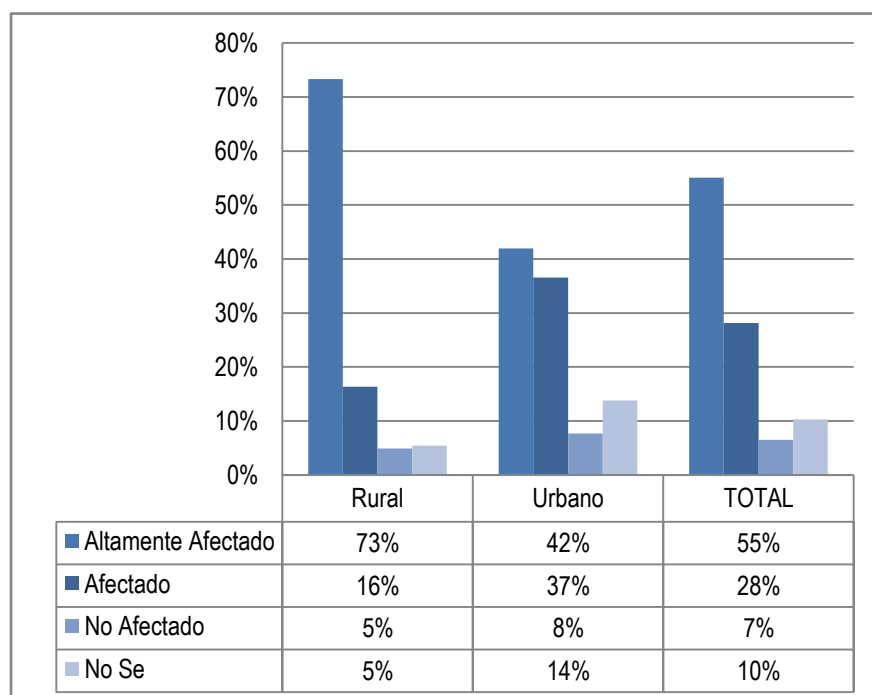
Los hogares en zonas rurales principalmente indicaron que su fuente de ingresos primaria era irregular, sobre todo en agricultura y pesca, debido a que una parte de la cosecha es para el consumo propio y que sólo se vende el exceso de producción, y en con respecto a la pesca esta varía considerablemente cada día.

Principal actividad Realizada por:	FUENTE PRIMARIA DE INGRESOS		FUENTE SECUNDARIA DE INGRESOS	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Hombre	63%	36%	6%	19%
Mujer	14%	4%	8%	5%
Ambos	17%	42%	3%	12%
Sin Información	6%	17%	84%	65%

Tabla 5: Hogares con actividades primarias y secundarias de generación de ingresos

Tanto en comunidades rurales como urbanas, más del **83%** de las familias indicaron que su principal fuente de ingresos había sido afectada en cierto grado por las inundaciones (**79%** en zonas urbanas y **90%** en zonas rurales) – y aproximadamente un 10% de las familias no fueron capaces de decir si sus ingresos se habían visto afectados.

Figura 15 : Impacto de las inundaciones en la principal fuente de ingresos



En promedio sólo el **30%** de los hogares (**16%** en zonas urbanas y **50%** en zonas rurales) informaron tener acceso a una segunda fuente de ingresos. Del 50% de hogares rurales que dijeron tener una segunda fuente de ingresos, los sectores mencionados fueron: la pesca (**40%**), la agricultura (**5%**), pequeño negocio (**3%**), y ganado y mano de obra cualificada (**1%**).

Debido a que la agricultura es altamente susceptible a las inundaciones y que la pesca se considera una fuente de ingresos muy irregular, existe una clara y fuerte necesidad por realizar programas que apoyen a los medios de vida / programas de recuperación.

En las zonas urbanas, la segunda fuente de ingresos estaba limitada a la agricultura, a la pesca y a las tiendas/pequeños negocios. Sin embargo, casi el **60%** de las familias mencionó que su primera fuente de ingresos había sido afectada *durante* las inundaciones, pero fueron capaces de recuperarlas en diversos grados una vez que las aguas cedieron.

Los datos obtenidos en relación al promedio de ingresos en los hogares en zonas rurales tienen un elevado margen de error debido a que las familias no tenían que decir necesariamente una cantidad mensual ni diaria, sino que simplemente se extrapoló una cantidad mensual según la naturaleza de la fuente - agricultura y pesca - como actividades de subsistencia. Sin embargo, en las zonas urbanas, este margen de error es significativamente menor. Por consiguiente, aquí se proporcionan únicamente los datos de las zonas urbanas.

Se informó que el **ingreso mensual** promedio en zonas urbanas / peri-urbanas era de **445,82 PEN** (Nuevos Soles Peruanos) o su equivalente de **5,57 USD<sup>6</sup> por día por familia**. Según el tamaño de la familia que es de 5,79 personas, esto equivale a **0,96 USD por persona al día**. Esto representaría que aproximadamente el **54%** de la población urbana / peri-urbana interrogada estaría ingresando 1 USD por persona al día, lo que supone que estarían por debajo de la línea de la pobreza (margen de error del +/-10% - por lo que se debe utilizar como *datos indicativos*).

<sup>6</sup> Tasa de cambio obtenida en: [www.oanda.com/currency/convert/17.07.2012](http://www.oanda.com/currency/convert/17.07.2012) - 1 PEN : 0,37454 USD

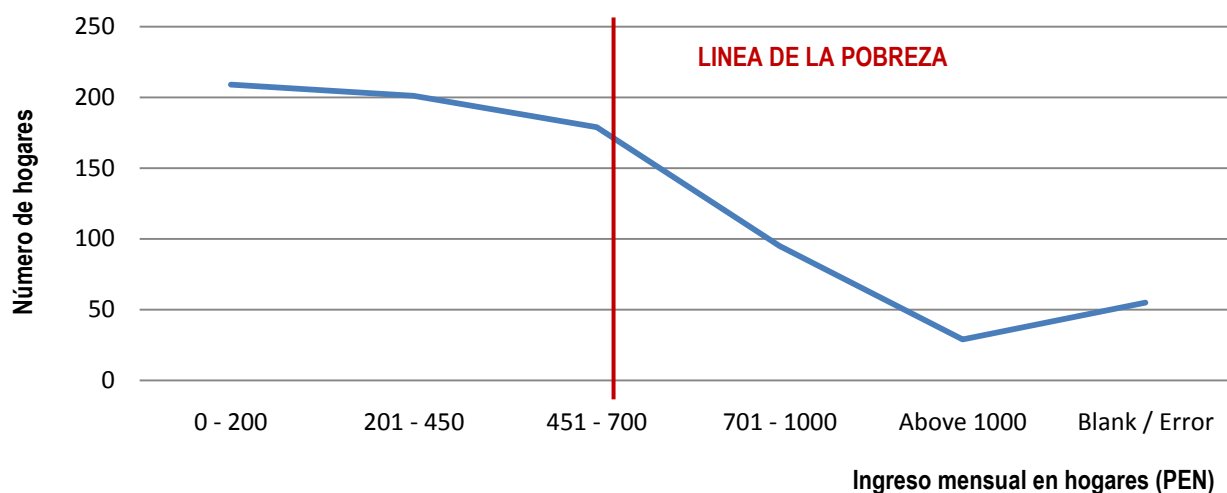


Figura 16: Promedio de ingresos en los hogares Average Household Income, incidencia en los niveles de pobreza

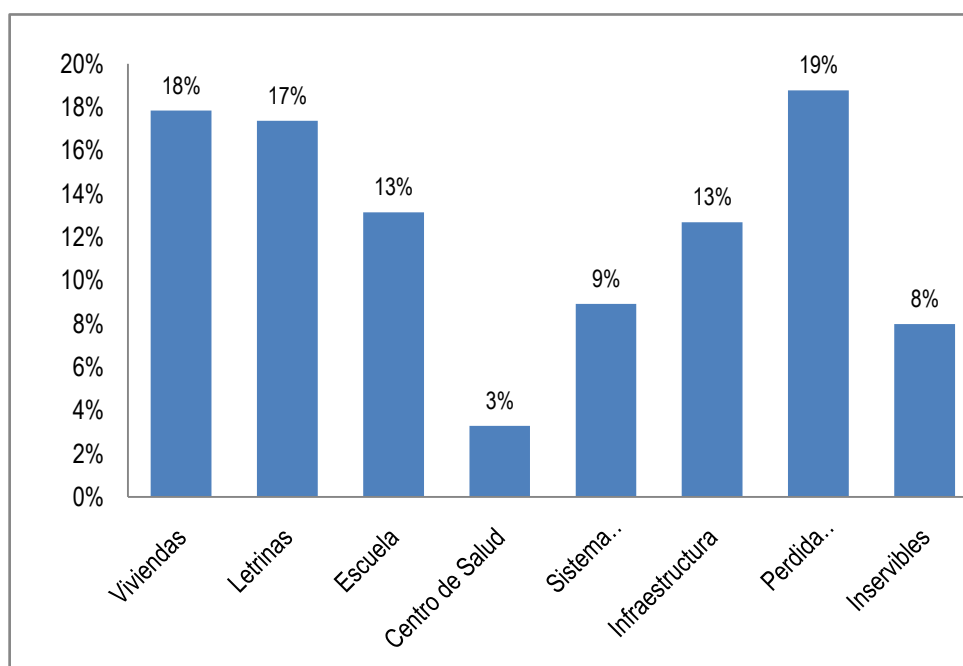
Si ponemos éstas cifras en términos relativos, a las familias se les preguntó si sus ingresos mensuales podían cubrir los gastos de sus hogares. Como respuesta a esta pregunta, el **8%** respondió que sí son capaces de cubrir completamente todos los gastos mensuales, un **13%** dijo que consiguen cubrir los gastos con cierta dificultad, un **56%** los cubre parcialmente, y **20%** indicó que regularmente tenían problemas para llegar a cubrir los gastos mensuales con los ingresos mensuales que tenían. En general, hubo una pequeña diferencia entre los datos de los entornos urbanos y los rurales.

En el **85%** de los hogares indicaron que sus gastos más principales eran la comida y el agua, el **3%** la salud, el **2%** la vivienda, el **2%** la educación, y el **1%** artículos de higiene (un **7%** no aportó información). A las personas que fueron preguntadas se les pidió que aportaran información sobre *antes* y *después* de las inundaciones, sin embargo el margen de variación fue menor del 1% y por tanto insignificante.

### El impacto de las inundaciones en LA INFRAESTRUCTURA y MEDIOS DE VIDA (o medios de subsistencia)

Cuando se preguntó a los informantes clave sobre el impacto de las inundaciones, en la mayoría de los casos citaron como los más dañados: **medios de vida (o subsistencia), viviendas y letrinas.**

Figura 17 (abajo): Sectores de la comunidad que fueron citados por haber sido afectados por las inundaciones



Se les solicitó a las comunidades que mencionaran los tres sectores (o categorías) más dañados. Quizá no sorprenda que el **alojamiento fuera el sector predominante tanto en primero como en segundo lugar, y significativamente es más alto en contextos urbanos que en contextos rurales. Los medios de vida aparecen como una de las tres prioridades para las comunidades rurales, mientras que la electricidad e infraestructuras** (normalmente relacionadas con pasos elevados, carreteras o caminos de acceso) aparecen de manera significativa en zonas urbanas.

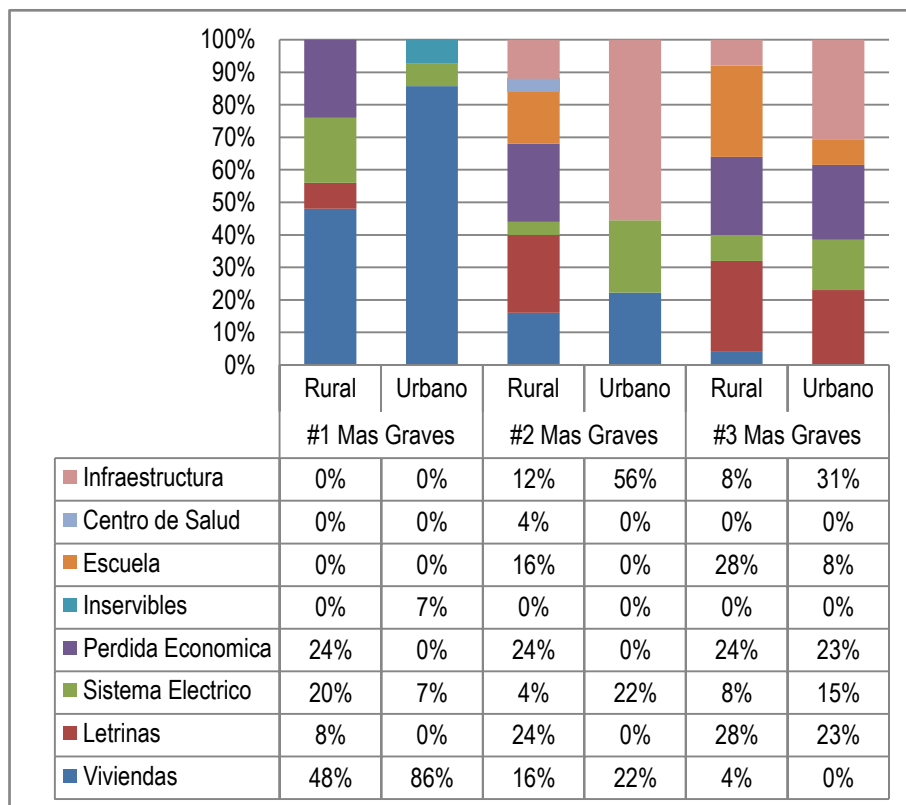
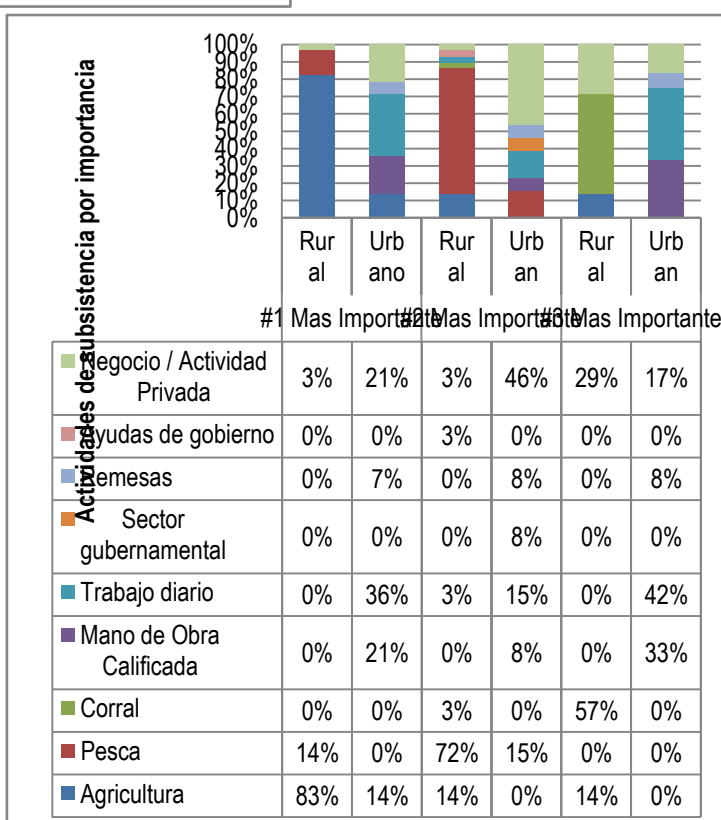


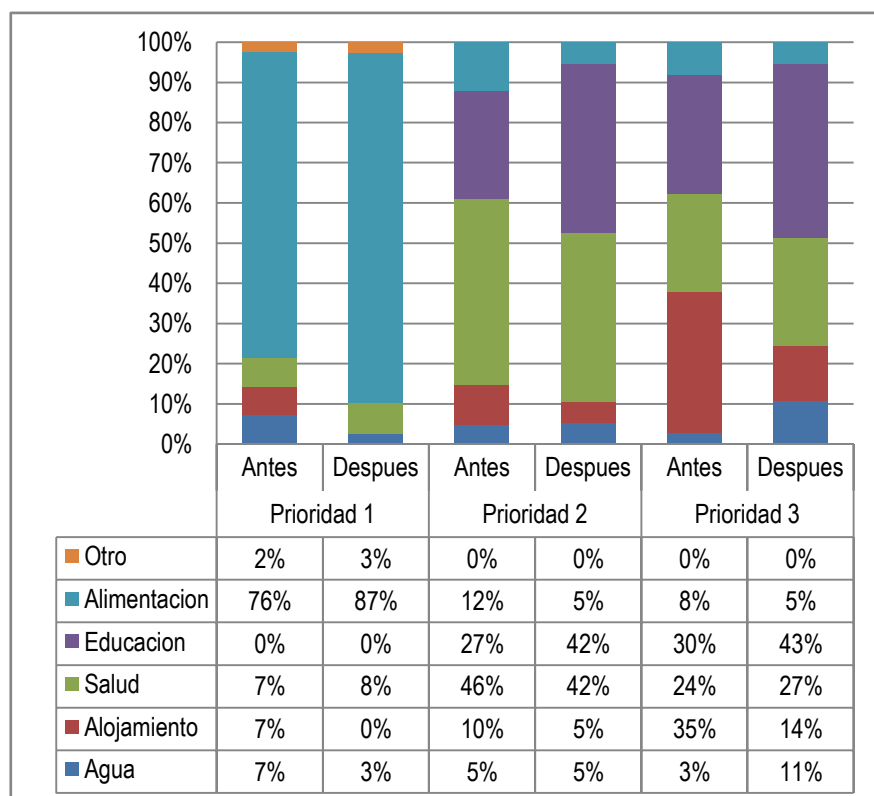
Figura 18 (izquierda): Los tres sectores/categorías más dañados, clasificación por localización

El **100%** de las comunidades informaron que sus fuentes de ingreso o medios de vida más importantes fueron muy afectados (**31%**) o significativamente afectados (**69%**) por las inundaciones. Con el **91%**, el impacto sigue siendo alto sobre la segunda y tercera fuente de ingresos o medios de vida. Sin embargo, es interesante observar que mientras que en las comunidades urbanas discuten sobre el impacto en los medios de vida en relación con otras categorías o sectores, el sector de medios de vida es sólo la tercera prioridad. Esto indica que, a pesar de que los medios de vida se han visto afectados, la posibilidad de recuperarlos rápidamente es mayor en zonas urbanas que en zonas rurales. Basándonos en el hecho que en zonas urbanas las tres fuentes de ingresos más importantes son: **la mano de obra diaria, la mano de obra cualificada y el actividades empresariales privadas**, podemos considerar que se corroboran este punto.

Figura 19 (derecha): Las tres principales actividades como medios de vida, clasificadas por localización.



Por otro lado, en zonas rurales la **agricultura, la pesca, la ganadería y las actividades de empresa privada** cuentan con los mayores ingresos.



En términos de gastos, las comunidades informaron que los gastos más importantes después de las inundaciones se produjeron en: **alimentación, salud y educación**. Comparando estas categorías con el antes y después de las inundaciones, los cambios han sido mínimos. Sin embargo hay que tener en cuenta que los datos puede tener un margen de error mayor debido a que los encuestados no fueron en todo momento capaces de determinar cómo habían cambiado sus gastos. No obstante, además de ser considerados sólo como datos indicativos, estos resultados se apoyan también en la información recogida en los hogares en los que los alimentos y la salud representan las áreas de mayor necesidad.

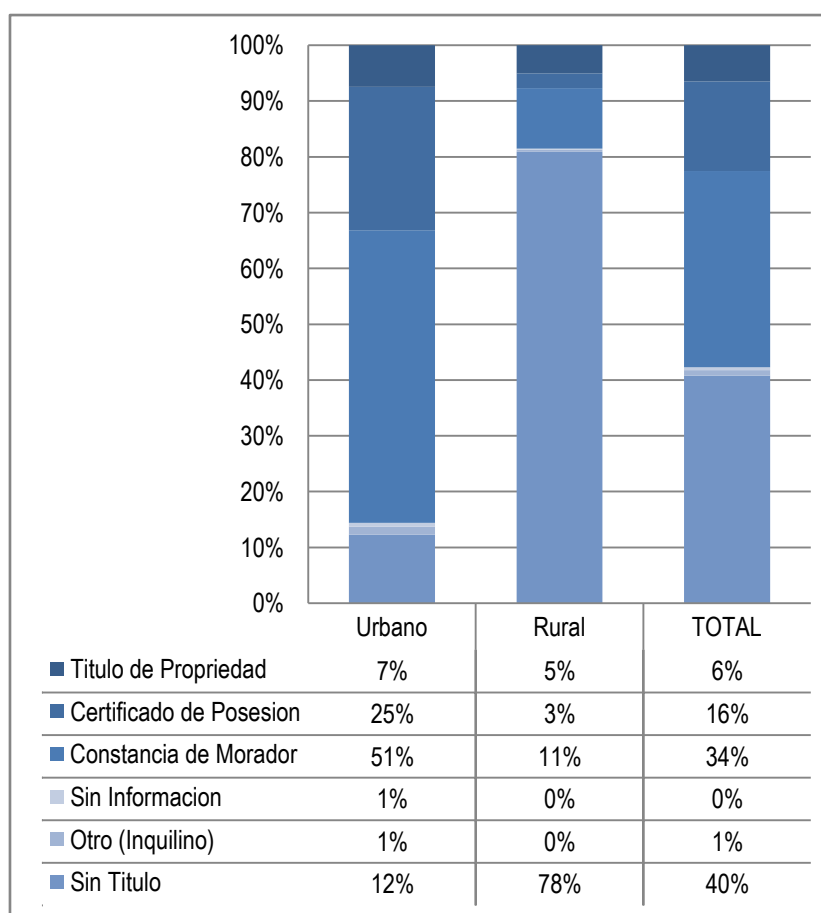
Figura 20: Las tres principales categorías de gastos, clasificadas por localización

Paradójicamente, la importancia de los gastos relacionados con las viviendas disminuyó de manera importante después de las inundaciones, aunque con base en esta evaluación no es posible explicar las razones que hay detrás de ello.

## 4.4. El perfil de alojamiento

### Datos clave

- % de familias viviendo en sus propias casas cuando en el momento en que hizo la evaluación: **87%**
- % de alojamientos adaptados por las familias como medida de mitigación ante las inundaciones (elevadas / flotantes): **95%**
- % de alojamientos con daños menores por las inundaciones (cat. 3): **38%**
- % de alojamientos destruidos o con graves daños (cat. 4&5): **13%**
- % de alojamientos no afectados (cat. 1): **2%**



La situación del estado de las viviendas no se conocía antes del inicio de la presente evaluación. A pesar de la existencia de 119 albergues en Loreto, en el momento de las inundaciones, sólo 15.000 personas afectadas de un total de 200.000 (aprox. 8%) se trasladaron a estos lugares. De hecho, el **45%** de las familias respondieron que se habían desplazado de sus viviendas en algún momento durante las inundaciones, indicando que la mayoría de las familias se mantuvieron en sus propias comunidades.

**Figura 21 (derecha): Estructura de la propiedad de la tierra**

En el momento en el que se hizo la evaluación el **87%** de las familias vivían en sus propias casas, el **6%** con familiares<sup>7</sup>, el **5%** en alojamientos temporales o de transición (por ejemplo en carpas o tiendas de campaña) y el **2%** en otros tipos de alojamiento (siendo apoyados por iglesias, etc.).

Una minoría de familias (**22%**) tenían algún tipo de título de propiedad del lugar donde estaban viviendo, el **34%** tenía algún tipo de documento informal o constancia del morador regulado por la comunidad, y el **40%** no contaba con título o documentación alguna. Debido al hecho de que en Perú la regulación de la propiedad de las tierras está en proceso, la falta de documentación formal no figura como una de las preocupaciones principales entre las personas encuestadas. Esto está respaldado por el dato que en más del **50%** de los hogares se había iniciado ya las reparaciones o las rehabilitaciones de sus viviendas y que además el **81%** de los hogares sin *título de propiedad* permanecen en el mismo lugar que antes de las inundaciones.

<sup>7</sup> Hay que tener en cuenta que esto difiere en un 3% del valor obtenido cuando se preguntó a la familia sobre si aún seguía desplazada. De hecho, un determinado número de familias que vivían con sus familiares en parcelas colindantes respondieron que no sufrieron desplazamientos debido a la cercanía de sus propias viviendas.

Entre las familias que indicaron que ellos tenían planeado no permanecer en los mismos lugares: el **43%** dijo que ellos planificaron permanecer en la misma comunidad pero en diferente ubicación, el **18%** indicó que ellos planificaron trasladarse a nuevos lugares o comunidades, el **7%** dijo que habían planificado permanecer en el mismo lugar al que se trasladaron durante las inundaciones (este es el caso más común de familias que se desplazaron a diferentes lugares). La falta de títulos de propiedad parece tener poca importancia a la hora de rehabilitar o reconstruir las viviendas, pero tanto en zonas urbanas como rurales algunos aspectos claves deberían tenerse en cuenta, como:

- En zonas rurales la rehabilitación de viviendas debe ir acompañada de formación en reducción de riesgos ante desastres (RRD) y de sensibilización – particularmente en términos relacionados con la identificación de lugares en las comunidades donde la construcción se debe evitar (evitando que se entreguen actas de *constancia de morador* en estos lugares). Este aspecto es muy importante debido a que la carencia de regulación formal de títulos de propiedad deja una gran cantidad de opciones a las familias o las comunidades de donde construir sus viviendas aunque sea de manera semi-informal;
- En zonas urbanas – especialmente en la periferia urbana de alto riesgo – se debería trabajar de una manera muy cerera con las autoridades locales en los proyectos de alojamiento y así apoyar a las familias que están ubicadas en los lugares de mayor riesgo (en barrios altamente vulnerables) para identificar lugares más seguros donde trasladarse. Por otra parte, para evitar que las parcelas no ocupadas se vean invadidas por nuevas familias, los actores implicados en proyectos de viviendas deben trabajar muy estrechamente con las autoridades y sus comunidades y de esta manera compartir información sobre las zonas o lugares marcados como “lugares donde no se puede construir” y que las comunidades sean consultadas durante el proceso de identificación de estas zonas.

### La tipología del alojamiento

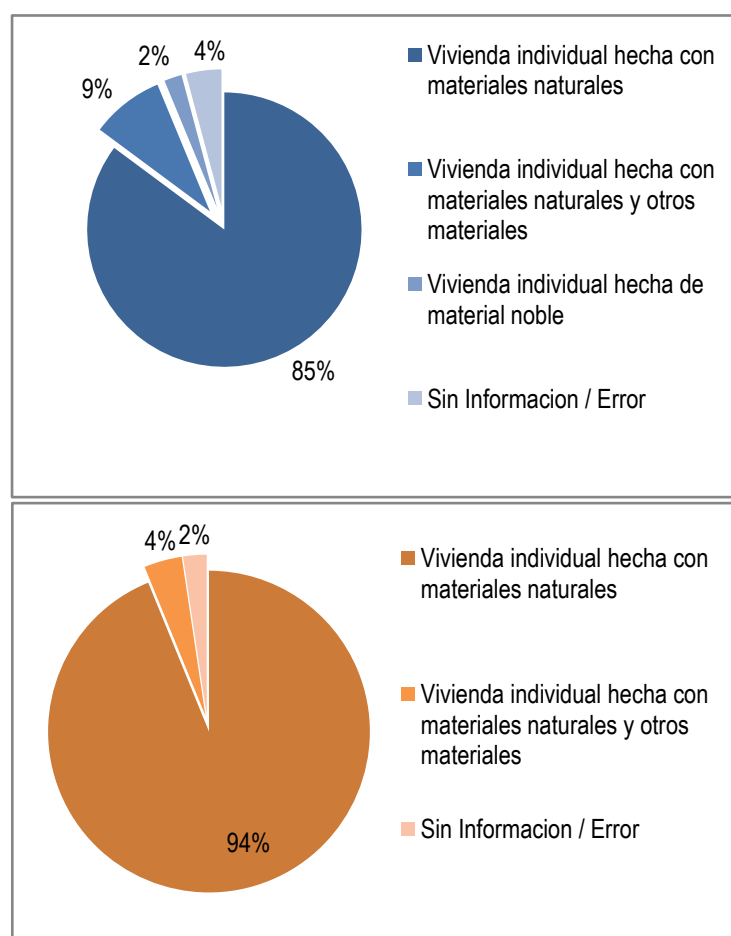


Figura 23: Clasificación de los alojamientos; Zonas RURALES

Tanto en zonas urbanas como rurales la mayoría de las casas se construyen principalmente de madera, debido a la facilidad de conseguir el material y el bajo coste del mismo.

Figura 22 (izquierda): Clasificación de los alojamientos; Zonas URBAN

Como era de esperar, en las zonas rurales las construcciones de las viviendas se hacen en más de un 90% con materiales directamente recolectados en el medio en el que viven, y no existen casas construidas completamente con materiales diferentes a las maderas (como ladrillos, cemento).

La existencia de mecanismos de adaptación/recuperación ha sido ampliamente demostrada por medio de las adaptaciones realizadas por las familias en sus alojamientos, con el **95%** de los alojamientos que se han construido sobre pilotes o flotantes y sólo el **1%** apoyando directamente en el terreno (el 4% de las encuestas tenía errores o dejaron el espacio en blanco)

Adaptación del alojamiento	Ubicación	
	Urbano	Rural
Elevado	85%	94%
Flotante	9%	4%
Sobre el terreno	2%	0%
Sin información	4%	2%

Tabla 6 : Tipo de adaptación realizada al alojamiento clasificados por ubicación



Figura 24 (arriba): Ejemplo de viviendas elevadas (Santa Martha, Distrito de Belén, ubicación rural)



Figura 26: Ejemplo de alojamiento apoyado sobre el terreno, (Municipio de Punchana, ubicación urbana)



Figura 25 : Ejemplo de vivienda flotante (Municipio de Belén, ubicación peri-urbana)

Más datos sobre los tipos de viviendas o alojamientos estudiados durante la evaluación se resumen a continuación:

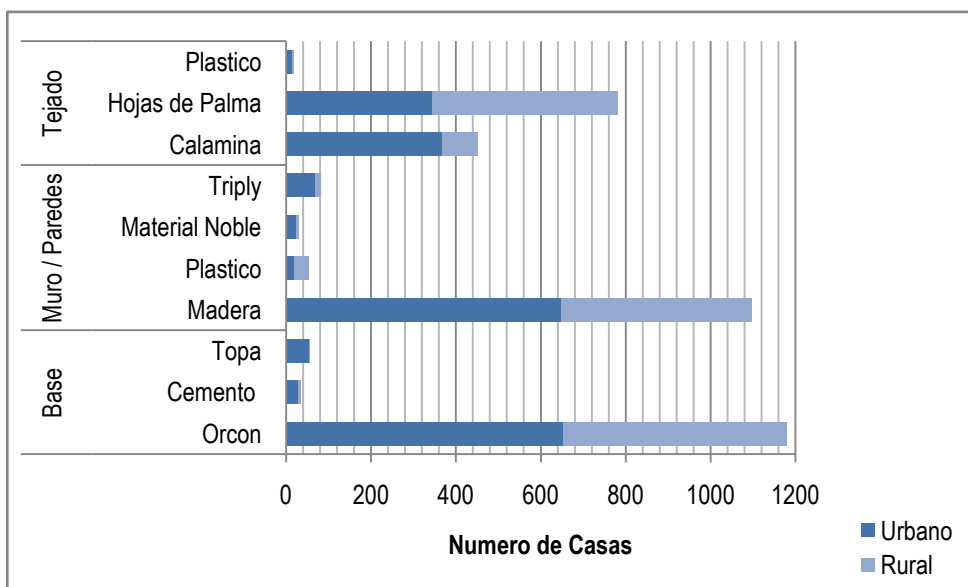


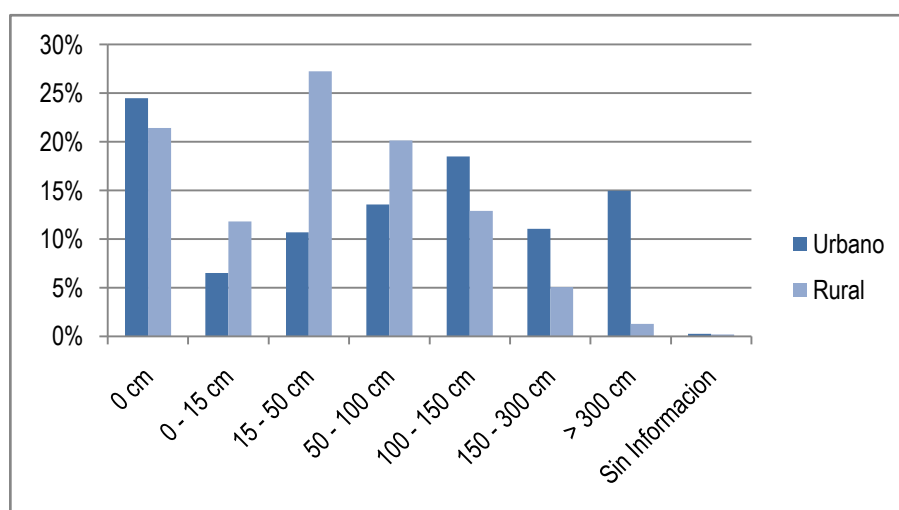
Figura 27 (abajo en el centro): Número de alojamientos afectados clasificados según el tipo de alojamiento y de material

- El **6%** de los alojamientos (o viviendas) cuentan con un parte del mismo destinada a tienda o pequeño negocio (**7%** en zonas urbanas, **4%** en zonas rurales);
- El **78%** de los alojamientos cuentan con un espacio para cocinar (mismo porcentaje en zonas urbanas que en rurales);
- El **6%** de los alojamientos tienen integrado una zona para animales de granja (mismo porcentaje en zonas urbanas que en rurales);
- El **3%** de los alojamientos tienen un lugar para almacenamiento (**5%** en zonas urbanas, **1%** en zonas rurales);
- En el **7%** de los alojamientos cuentan con otros espacios con determinados propósitos – por ejemplo: dormitorios, cuartos de estar, o un huerto (mismo porcentaje en zonas urbanas que en rurales)

### Tipo de daños

Debido a que las inundaciones fueron aumentando de forma gradual y lenta en la región, pocas viviendas sufrieron daños inmediatos o devastadores. Aunque los alojamientos (especialmente los ubicados en curvas de ríos) sufrieron fuertes corrientes que afectaron principalmente a las viviendas flotantes que están sustentadas en pilares – los que actúan como anclajes de las viviendas al terreno. El hecho de que las inundaciones alcanzaran niveles históricos hizo que a pesar de las medidas de adaptación que tomaron las familias las viviendas estuvieron inundadas, incluso aquellas más elevadas (*ver la altura del agua sobre el nivel del piso, figura de abajo*).

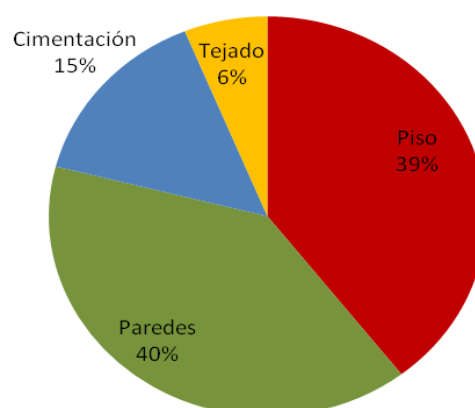
Figura 28 (abajo en el centro): % de viviendas afectadas por el agua, niveles de agua alcanzados medidos en cm sobre el nivel del piso de las viviendas



Dado que las inundaciones aumentaron y disminuyeron de manera gradual, el periodo en el que las viviendas se encontraron sumergidas o bajo un mayor peligro fue en muchos casos por un periodo de varios meses (en el caso de las viviendas flotantes). Las viviendas que se habían construido con materiales con las mejores calidades (leer: tipo de Madera resiste al agua) la prolongada naturaleza del desastre significó que las viviendas sufrieran degradación.

Figura 29 (derecha): Zonas más afectadas de las viviendas por las inundaciones.

Por otra parte, muchas comunidades informaron que de fuertes vientos y tormentas asociadas con las inundaciones recibieron advertencias meteorológicas emitidas por el SENAMHI. Estas tormentas afectaron de manera importante a los techos, los cuales ya estaban sufriendo fuertes tensiones debido a que las familias habían creado un “desván” justo debajo del techo en donde vivían. En particular, los techos hechos de hoja de palma fueron muy



rápidamente dañados durante las tormentas además de que se filtraba el agua a través de ellos.

Los datos de abajo proporcionan una visión general sobre los tipos de materiales utilizados en la construcción de viviendas así como el tipo de daños sufridos, ambos clasificados por ubicación y sub-clasificados por el tipo de vivienda y mecanismos de adaptación. Hay que tener en cuenta que con el objetivo de definir y catalogar mejor el alcance de los daños ocurridos en las viviendas por las inundaciones, el INDECI estableció cinco categorías de daños (afectadas, inhabitables, y colapsadas):

- Categoría 1: Viviendas no afectadas por las inundaciones;
- Categoría 2: Afectadas por las inundaciones con daños superficiales; necesidad principal de limpieza (INDECI Categoría de Afectadas);
- Categoría 3: Viviendas con daños menores, necesidad de pequeñas reparaciones (INDECI Categoría de Afectadas);
- Categoría 4: Viviendas con daños mayores o graves, necesidad de reparación para ser habitable (INDECI Categoría de Inhabitables);
- Categoría 5: Viviendas colapsadas o destruidas; necesidad de reconstrucción – inhabitable (INDECI Categoría de Colapsadas).

## HECHOS Y CIFRAS CLAVE

- Sólo el **2%** de los alojamientos evaluados informaron que el agua no había alcanzado el nivel de suelo de los mismos – en el **79%** de los casos era debido a que las viviendas estaban lo suficientemente elevadas o estaban en lugares que no habían sido afectados en sus comunidades y el **12%** eran vivienda flotantes;
- **1/3** de las viviendas flotantes habían sufrido importantes daños y pertenecían a la categoría 5 de daños “Viviendas colapsadas o destruidas; necesidad de reconstrucción – inhabitable”. Esta elevada cifra fue debida a dos razones: (1) la estructura flotante no pudo aguantar con la totalidad del peso de la vivienda al estar parcial o totalmente sumergida; (2) las viviendas flotantes se encontraban principalmente cerca de los cauces de los ríos donde el agua alcanzó los niveles más altos durante las inundaciones – además, las viviendas no estaban ancladas adecuadamente se hundieron de manera parcial;

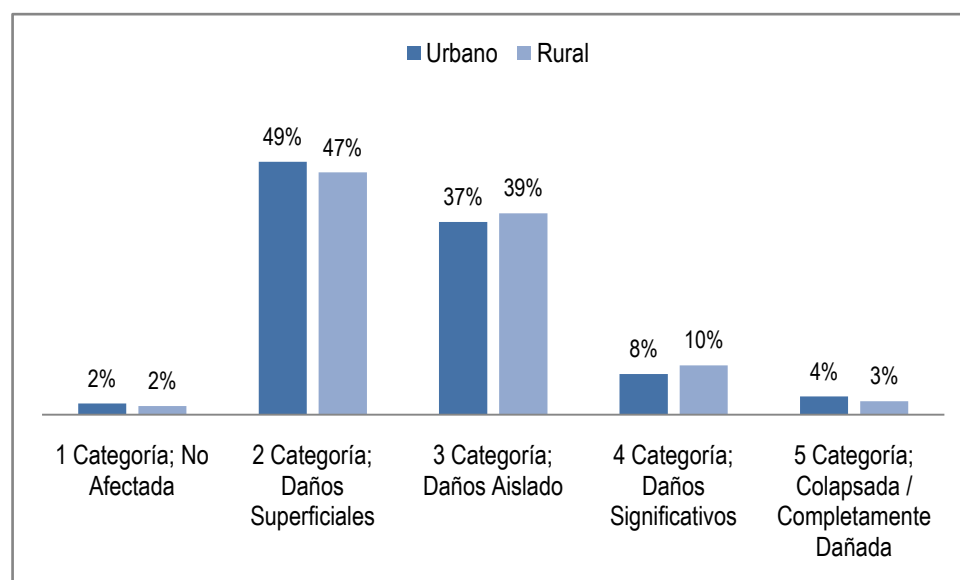


Figura 30: Tipo de daño por ubicación

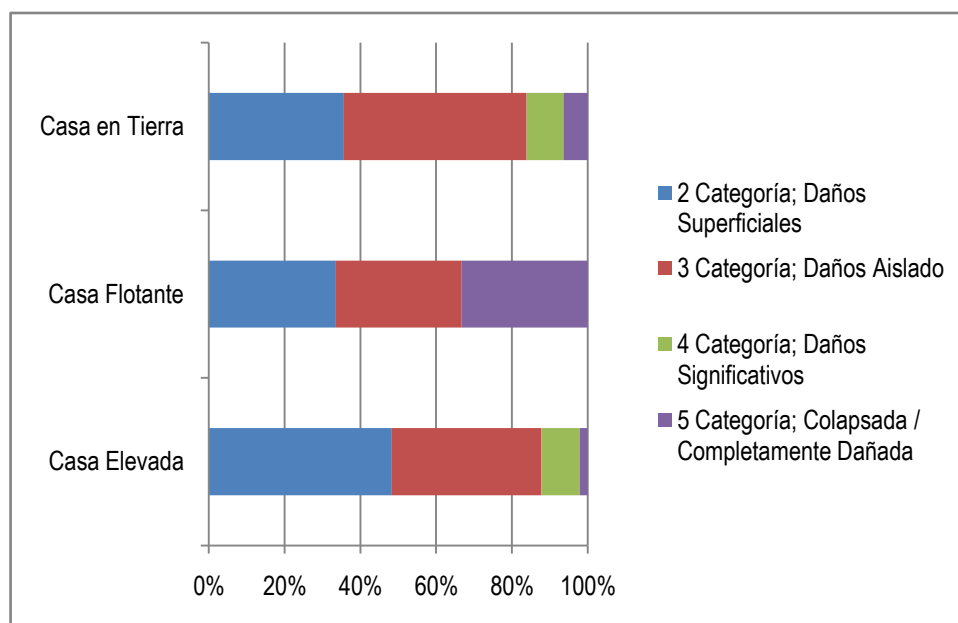


Figura 31: Tipo de daño por tipo de vivienda

- El **68%** de los alojamientos pertenecientes a la **categoría 2** habían sufrido daños superficiales en las paredes y el piso;
- El **77%** de la **categoría 3** tenían daños en las paredes y los pisos, así como el **60%** indicó que tenían goteras;
- El **83%** pertenecientes a la **categoría 4** indicaron daños en paredes o suelos. Y el **49%** de los casos sufrieron daños estructurales o colapso parcial en el tejado.
- El **60%** pertenecientes a la **categoría 5** indicaron que sus viviendas habían sido completamente destruidas, que habían colapsado o que habían sido arrastradas por las inundaciones. Para el **40%** la vivienda no colapsó, el **20%** informó sobre daños estructurales en las cimentaciones de sus viviendas, el **13%** había sufrido colapso en sus techados, el **10%** tuvo severos daños en las paredes lo que podía indicar un problema estructural grave en la totalidad de la vivienda (para el resto de casos, el **57%**, se intentó realizar una verificación visual pero no pudo realizarse debido a que los alojamientos habían sido desmontados por los propios dueños)

En general, los datos sugerían que hay poca correlación entre el tipo de alojamiento (específicamente en los que cuentan con mecanismos de adaptación) y el grado de daño sufrido. En parte esto es debido probablemente a la extrema naturaleza de las inundaciones, que han afectado incluso a las viviendas elevadas, las cuales en años “normales” no habían sido afectadas por ninguna de las inundaciones ocurridas. Por otra parte, hay una pequeña diferencia entre las ubicaciones rurales y urbanas lo que resulta sorprendente, y ello es debido a la similitud en el diseño y los materiales utilizados en las viviendas. Desde un punto de vista técnico podría ser potencialmente interesante revisar el grado de intensidad de los daños en relación a los tipos de materiales utilizados – concretamente en cuanto a la madera utilizada – debido a que, al menos a nivel visual y en conversaciones con miembros de las comunidades, no había evidencias que donde la calidad de los materiales era más pobre o inadecuada el daño hubiera sido mayor. La ausencia de personal técnico disponible para apoyar los análisis llevados a cabo ha tenido como consecuencia que estos aspectos no se hayan podido analizar adecuadamente.

## 4.5. Las necesidades de alojamiento

### Datos clave

- % de familias que han comenzado a reparar sus alojamientos en el momento de la evaluación: **53%**
- El **50%** de personas encuestadas indicaron que contribuirían como mano de obra a cualquier proyecto de alojamiento que se hiciera en sus comunidades
- Necesidades de alojamiento prioritarias: **tablones de madera, materiales para techos (planchas de zinc y hojas de palma), clavos y madera para cimientos.**

De entre las personas que fueron encuestadas se sabe que el **53%** de las familias ha comenzado con la rehabilitación o reconstrucción de sus viviendas, lo que indica una capacidad de recuperación bastante alta lo cual es un hecho importante a tener en cuenta para proyectos de alojamientos o viviendas que se quieran realizar. De entre las familias que aun no han iniciado con las actividades de rehabilitación o reconstrucción la mayoría indicó que eso era debido principalmente a la falta de dinero (**73%**), no tanto aspectos relacionados con el acceso a materiales (**31%**) o con su capacidad (**2%**) – lo que deja ver **una gran capacidad de las familias para gestionar la reconstrucción de las propias viviendas**. Es importante señalar que las personas encuestadas frecuentemente mencionaron su limitada capacidad financiera como principal factor restrictivo para la compra de materiales de construcción necesarios para las reparaciones.

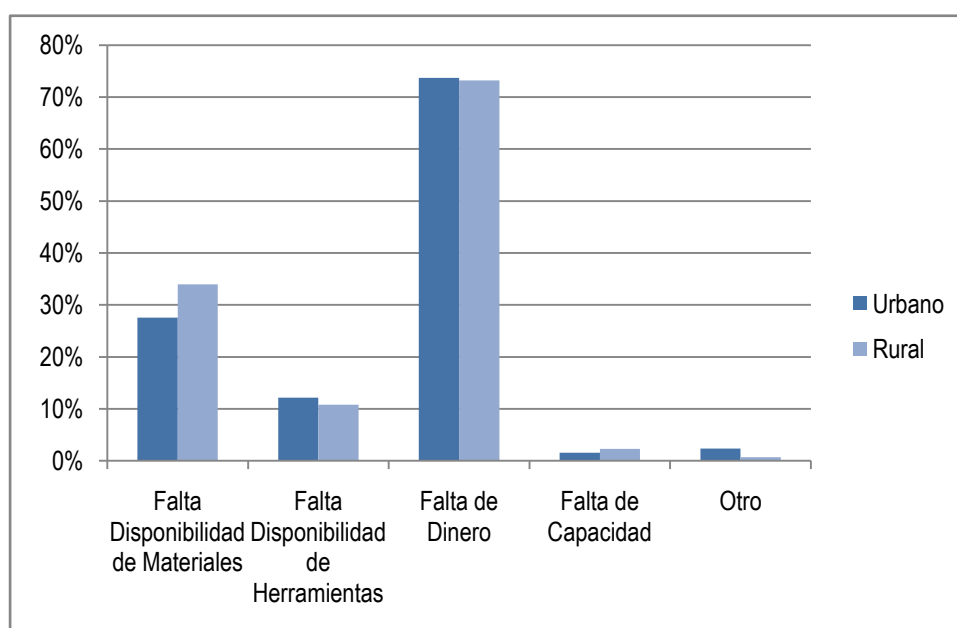


Figura 32 (arriba): Razones de las familias para no haber iniciado las actividades de rehabilitación/ reconstrucción.

Entrevistando a informantes clave se preguntó a los líderes comunitarios sobre el porcentaje de familias que podían gestionar por ellos mismos la reparación o rehabilitación de sus viviendas. La información obtenida refleja que las comunidades urbanas tienen una mayor percepción mayor que las comunidades rurales en cuanto a su capacidad para gestionar las necesidades de alojamiento. Esto se puede relacionar con el hecho de que en las zonas urbanas es más rápida la recuperación de los medios de vida debido a la menor dependencia que tienen de la agricultura o pesca (la primera altamente afectada y la segunda como ingresos inestables). Sin embargo, esto contrasta con los datos de los hogares presentados en el párrafo anterior.

Tabla 7: Capacidad de los habitantes para cubrir los costes asociados a la reconstrucción/rehabilitación de sus alojamientos por sus propios medios, según fue percibido por las personas claves encuestadas

	Urbano	Rural	TOTAL
Más del 50% de la comunidad	7%	8%	8%
Menos del 50% de la comunidad	86%	21%	45%
Nadie	7%	71%	47%

Se considera que en ubicaciones urbanas / peri-urbanas en el **51%** de los hogares han iniciado con actividades de reparación en sus alojamientos (ver la figura de abajo para los detalles) mientras que en las localidades rurales esto asciende al **56%**, esto indica que las familias en las zonas rurales están potencialmente en mejores condiciones para gestionar sus necesidades de alojamiento. Los datos indican una diferencia entre las zonas urbanas y las zonas rurales en cuanto a la prioridad de tareas en el proceso de recuperación de las familias – los hogares en zonas rurales consideran que pueden reparar / rehabilitar sus alojamientos es prioritario por lo que es probable que mencionaran durante las entrevistas que habían ya realizado algunas actividades de reparación en sus alojamientos. Lo que se puede decir con mayor precisión es que existe una **percepción por parte de los actores clave de que las familias enfrentan a retos significativos debido al grado en que se vio afectada por las inundaciones su principal fuente de ingresos.**

En zonas urbanas los 3 tipos de reparaciones más frecuentes fueron: en las paredes (34%), en las cimentaciones / piso (21%) y en infraestructuras de agua y saneamiento (18%). Por otro lado, en áreas urbanas las principales reparaciones fueron: en las paredes (22%), en infraestructuras agua y saneamiento (21%) y en cimentaciones y en el piso/suelo (20%).

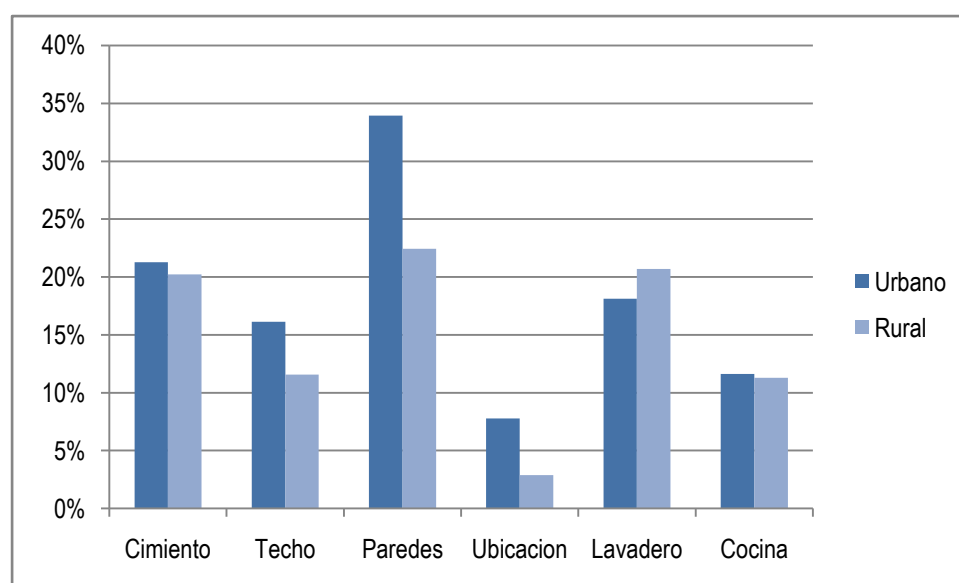


Figura 33 : Tipos de trabajos realizados en las viviendas después de las inundaciones

Para medir mejor la capacidad de las comunidades en cuanto a gestionar su propia recuperación se preguntó a algunos de los actores clave que indicaran el tiempo que necesitarían esas familias (con habilidades de gestión) las necesidades de alojamiento más inmediatas. En el **55%** de los casos se mencionó que sería necesario más de tres meses para las familias que pudieran realizar todas las reparaciones necesarias ellos mismos. El **40%** podrían realizarlo en un periodo comprendido de 1 a 3 meses, y el **5%** en un periodo menor a 4 semanas.

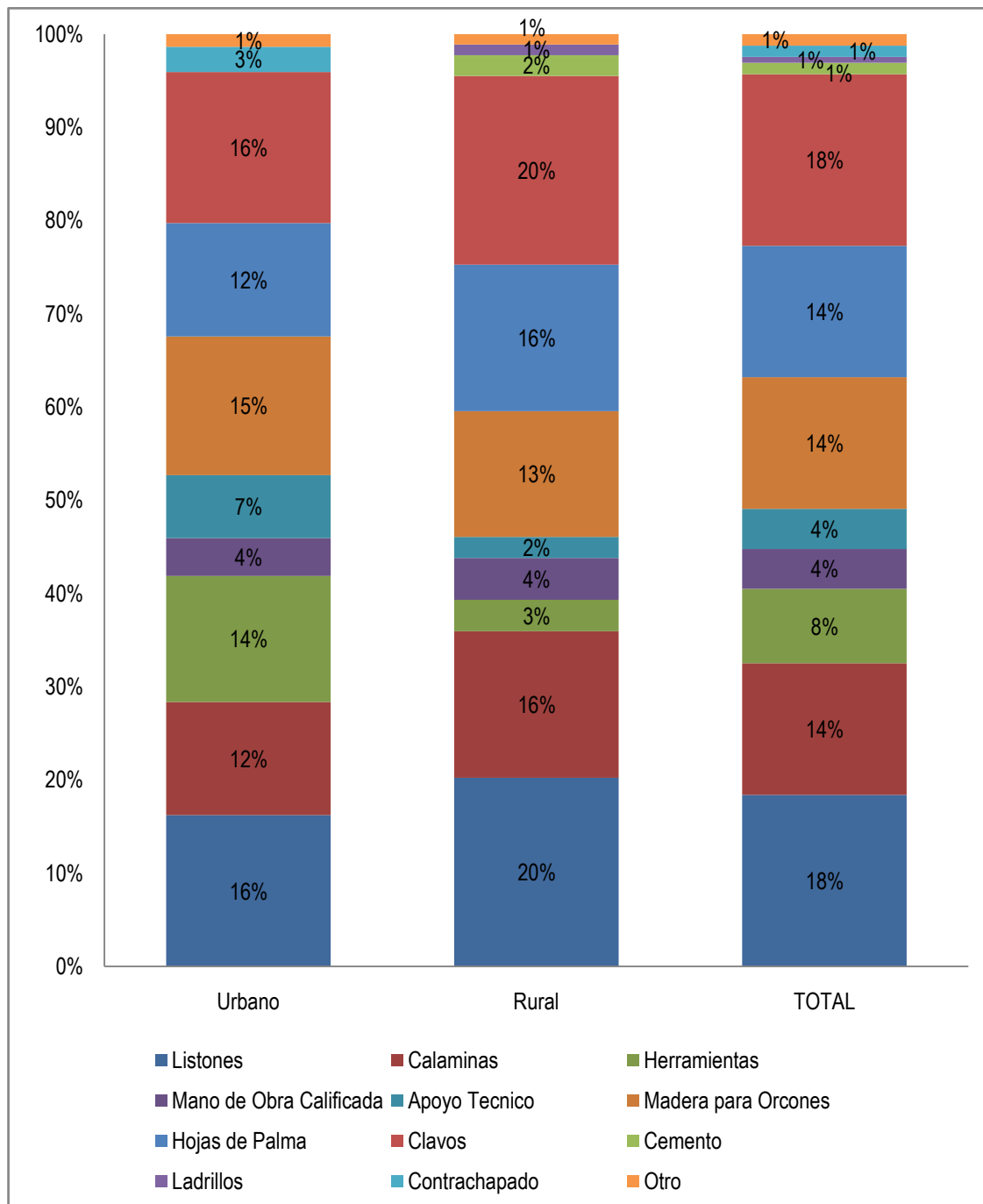
Al considerar los siguientes hechos: (a) que el alojamiento contaba con una importancia limitada en términos de gastos mensuales que dedicaban las familias, (b) que el 73% de las familias mencionaron que la falta de recursos económicos era un factor que limitaba su capacidad para llevar a cabo reparaciones o rehabilitaciones en sus viviendas, y (c) que los

medios de vida de la mayoría de los hogares se habían visto afectados por las inundaciones de manera muy importante; es evidente que **un proyecto de distribución de materiales de construcción (o bonos) puede ser un apoyo relevante para cubrir las necesidades de alojamiento de las familias, ya que:**

- Reduce la falta de recursos financieros como factor limitador de la capacidad de las familias para gestionar sus propias necesidades de alojamiento; y**
- Reduce la carga financiera de la familia en el momento en que las fuentes de ingreso son menos fiables, además permite a las familias poder reorientar los gastos hacia otras prioridades.**

La figura a continuación contiene el desglose de los tipos de necesidades de alojamiento que podría ser el objetivo de un proyecto respuesta de alojamiento.

Figura 34: Desglose de las necesidades de las viviendas



## 4.6. La situación del agua, saneamiento y promoción de higiene en los alojamientos

### Datos clave

- % de hogares en zonas urbanas con acceso a electricidad: **73%**
- % de hogares con acceso a una fuente de agua: **76%**
- % de hogares con acceso a letrinas en funcionamiento en el momento que se hacía la evaluación: **50%**

### Servicios públicos

El acceso a los servicios públicos como la electricidad y el agua son cruciales en momentos de emergencia. Mientras que las comunidades rurales raramente tenían acceso a la electricidad antes de las inundaciones, en áreas urbanas la gran mayoría de las viviendas estaban conectadas a la red eléctrica. De hecho, en áreas urbanas el **27%** de la población afectada no tienen acceso a la electricidad, siendo la razón principal daños de conexión entre los hogares y las redes públicas.

### Agua

El **76%** de los hogares encuestados tienen acceso a una fuente de agua bien en su vivienda o bien a una distancia máxima de 500m desde sus viviendas. Sin embargo, aquellas familias con fuente de agua en su vivienda, sólo en el **21%** de casos de zonas urbanas el agua era potable – reduciéndose al **1%** en zonas rurales. La razón por la cual en las áreas rurales era tan baja es debido a que en estas zonas la fuente de agua mas común es el río (**72%**), mientras que en las zonas urbanas la principal fuente es un servicio que se paga (bien sea por tuberías o por vendedores de agua) – **72%**.

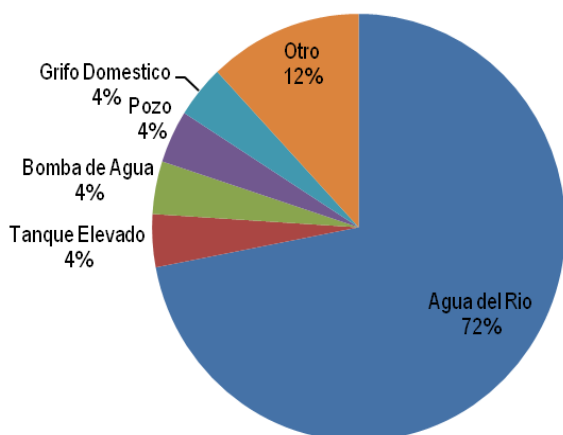


Figura 35 (arriba a la izquierda): Fuente de agua principal, Zona RURAL

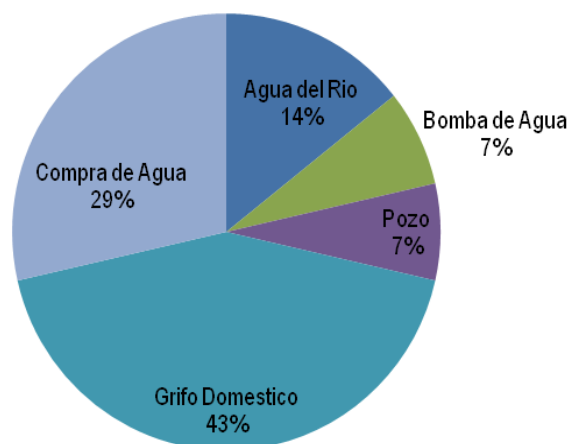
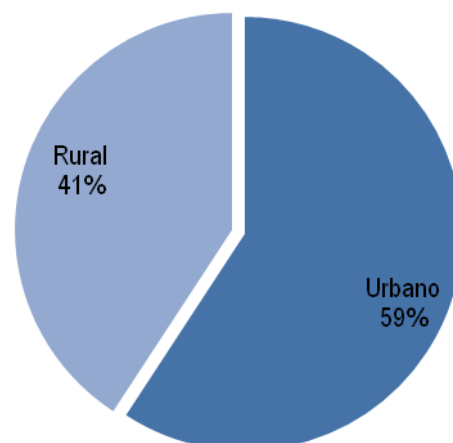


Figura 36 (arriba a la derecha): Fuente de agua principal, Zona URBANAL

### Saneamiento

De la población encuestada, cerca de la mitad tenían acceso a una letrina en el momento de la presente evaluación; esto dato es un **1% menor** en áreas urbanas y un **10% menor** en áreas rural comparándolo con antes de las inundaciones.

Figura 37 (derecha): % de hogares con acceso a letrinas en funcionamiento (después de las inundaciones)



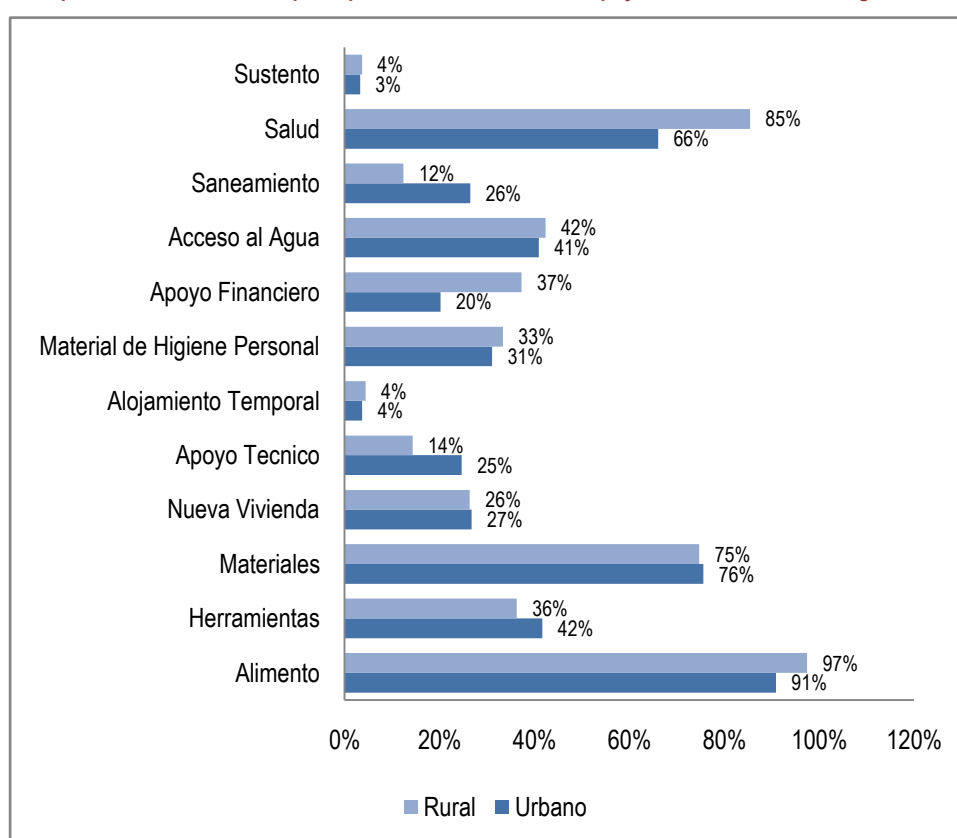
## 4.7. Otras necesidades en los hogares

### Datos clave

- % de hogares que necesitan apoyo externo: **90%**
- Las tres necesidades prioritarias en los hogares (en orden de prioridad) son: **Alimentos, materiales de construcción y servicio de salud.**

Por encima del **88%** de los hogares urbanos y del **93%** de hogares rurales manifestaron que necesitaban ayuda externa después de las inundaciones. El tipo de apoyo requerido por las familias refleja una clara relación con las necesidades más inmediatas, siendo las más mencionadas: **alimentos, salud y materiales.**

Figura 38 (abajo): % de personas entrevistadas que expusieron la necesidad de apoyo en función de las categorías



Se solicitó a las familias que seleccionaran las tres necesidades más importantes, en función de las categorías mencionadas durante las entrevistas, y estas fueron: **alimentación, materiales y herramientas.**<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Advertencia: Debido a que los encuestadores presentaban la encuesta como de alojamiento, es posible que la priorización en las respuestas este vinculada a la idea preconcebida de que si las familias indicaban necesidades de alojamiento podrían ser más adelante apoyados con proyectos.

	PRIORIDAD 1	PRIORIDAD 2	PRIORIDAD 3
<b>Alimentos</b>	63%	12%	4%
<b>Herramientas</b>	4%	8%	3%
<b>Materiales</b>	14%	26%	14%
<b>Nueva vivienda</b>	3%	7%	3%
<b>Apoyo técnico</b>	0%	3%	3%
<b>Kits de higiene</b>	0%	2%	5%
<b>Apoyo financiero</b>	2%	3%	6%
<b>Agua</b>	3%	9%	11%
<b>Infraestructuras de agua y saneamiento</b>	1%	2%	7%
<b>Apoyo en salud</b>	3%	19%	32%
<b>Apoyo en medios de vida</b>	0%	0%	1%

Tabla 8: % de hogares que informaron sobre las 3 necesidades prioritarias, según clasificación

Los datos anteriores refuerzan el argumento de que **las actividades de recuperación de medios de vida deben ser priorizadas junto con actividades de respuesta en cuanto al alojamiento**. La alimentación es la necesidad claramente prioritaria a nivel de hogar. El factor más importante que contribuye a este resultado es el hecho de que en zonas rurales el principal medio de vida – la agricultura – es una actividad de subsistencia para las familias. Dos factores críticos que agravan esta situación son:

1. **Los cultivos dañados por las inundaciones representaban el principal alimento de una dieta básica (p.ej. yuca); y**
2. **La prolongada duración de las inundaciones ha reducido significativamente los mecanismos de adaptación de las propias familias** – el nivel del agua comenzó a aumentar a principios de enero y el agua no llegó a desaparecer por completo hasta mediados de junio. Además, tres meses son necesarios antes de hacer las primeras cosechas que en ese momento de la estación (principalmente el arroz) ya se podía cosechar.

Uno de los aspectos de mayor preocupación previo a la evaluación estaba asociado con los hechos de que las temperaturas en gran parte de la región comenzarían a descender con el inicio del invierno y con que las familias afectadas no tendrían posibilidad de asegurar sus posesiones durante las inundaciones, dejándolas expuestas en el momento de mayor necesidad. Sin embargo, las encuestas reflejan que la mayoría de las familias tienen suficientes artículos de cocina, artículos de higiene y mosquiteras – lo que indica que el problema de pérdida de posesiones es menor al previsto.

	Urbano	Rural
Artículos de cocina	83%	68%
Artículos de higiene	87%	76%
Ropa / Artículos para el hogar	57%	31%
Mosquiteras	85%	87%

Tabla 9: % de los hogares que informaron sobre los materiales apropiados / artículos, según las categorías.

Teniendo en cuenta que sólo el **17%** de las familias indicaron haber recibido algún tipo de ayuda externa, no puede considerarse que la falta de artículos no alimentarios (NFI) sea una necesidad grave. No obstante, un número elevado de personas encuestadas indicaron que aunque tenían artículos que pudieron recuperar/salvar durante las inundaciones o fueron donados en algún momento posterior, muchos eran viejos y algo dañados.

Un aspecto a tener en cuenta es que la incidencia de la diarrea es alta lo que puede indicar una falta de conciencia o capacidad en la práctica de las normas de higiene básicas (especialmente en relación al tratamiento de agua potable). Esto a su vez podría ser un indicador de la necesidad de artículos de higiene y campañas de promoción de higiene – lo

cual tiende a ser especialmente importante cuando alojamientos u otras infraestructuras comunitarias son rehabilitados y están fuera de uso.

## 4.8. Hogares en riesgo / Preparación ante desastres

### Hogares en riesgo

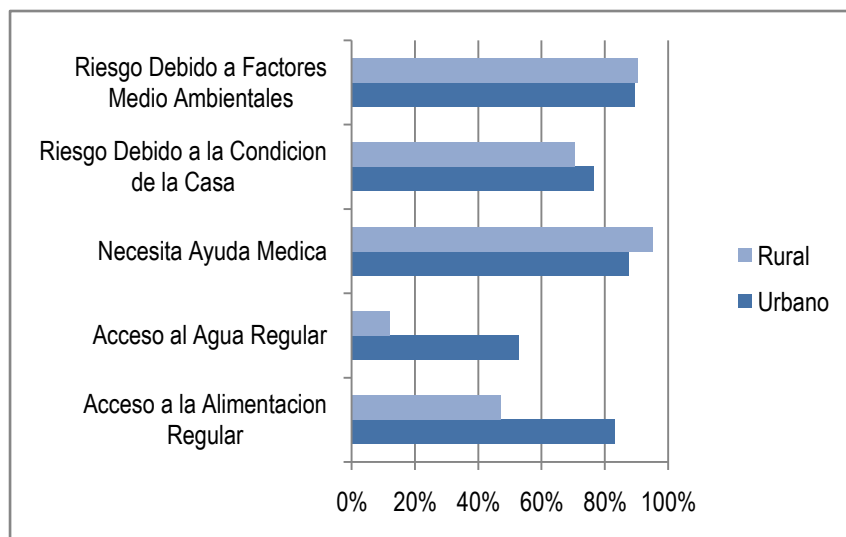


Figura 39 (izquierda): % de respuesta de los hogares según factores de riesgo

En un esfuerzo por comprender mejor los factores de riesgo que pueden exacerbar la vulnerabilidad de una familia después de las inundaciones, se realizaron una serie de preguntas sobre el acceso a las necesidades diarias. En cuanto a la seguridad alimentaria y el acceso al agua potable se detectaron las mayores disparidades entre los ámbitos rurales y urbanos. De hecho, el **83%** de las familias en áreas urbanas, manifestaron tener suficiente acceso a los alimentos y un **53%** también lo tenía

al agua potable. Por el contrario en zonas rurales, estos porcentajes se reducían al **47%** y al **12%** respectivamente. Si se tiene en cuenta que más del **91%** de las familias menciono que necesitaban algún tipo de asistencia médica, se puede concluir que **hay una importante necesidad para intervenir y hacer seguimiento de la seguridad alimentaria hasta que las primeras cosechas tras las inundaciones puedan ser recogidas. También es necesario apoyar la gestión y tratamiento del agua a nivel familiar y comunitario.**

Es de destacar que más del **74%** de los encuestados creían que sus familias estaban en riesgo debido a las condiciones de sus viviendas. Es posible que esta percepción sea en base a que se priorizara la reparación de la vivienda. Especialmente, si se tiene en cuenta que más de la mitad de los hogares encuestados habían comenzado algún tipo de reparación en las viviendas una vez que las aguas habían descendido. Más importante aún es el hecho que las familias asocian su “seguridad” con su hogar. **Por tanto, cualquier esfuerzo por facilitar la reconstrucción de viviendas y mejorar la estabilidad de las estructuras, tendrá probablemente un impacto significativo sobre la percepción de seguridad a nivel familiar.**

Desde el punto de vista de la RRD, más del **90%** de las familias reconocían que sus familias se enfrentaban a riesgos – y eran vulnerables – a fenómenos naturales, dada la ubicación de sus viviendas o comunidades. Si bien, al ser este el caso tras cualquier fenómeno natural importante, es de destacar que en **ésta situación habrá oportunidades para tratar asuntos de RRD y MD, construir capacidades a nivel comunitario y llevar a cabo medidas de mitigación de riesgos.**

### Preparación ante desastres

Los cuestionarios a personas clave también incluían un enfoque específico en cuanto a la preparación ante desastres. La intención no era determinar objetivamente si las comunidades estaban preparadas en el caso de futuras inundaciones, sino conocer su percepción sobre su propia preparación y la de su comunidad para enfrentar desastres naturales.

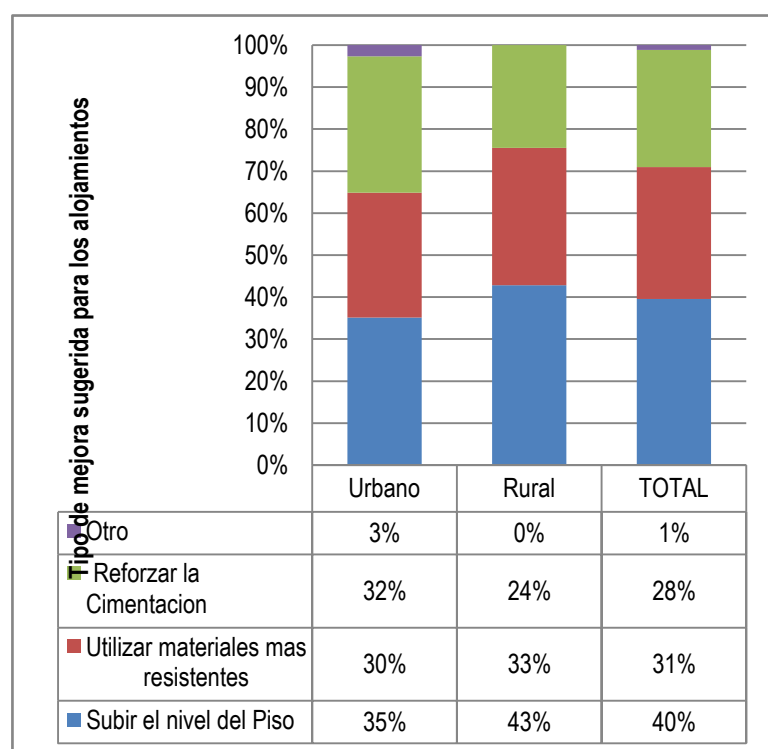
El **81%** de los informantes clave, percibían que su comunidad no estaba preparada para enfrentar desastres naturales. Hay que destacar que esta cifra se incrementaba en el caso de las áreas urbanas hasta el **87%** y descendía hasta el **76%** entre las comunidades rurales. Esto podría tener que ver con el hecho de que las comunidades rurales tienen una mayor experiencia gestionando el impacto de inundaciones. En combinación con el hecho de que las comunidades

rurales tienen más probabilidades de recibir menos apoyo externo de actores estatales y no estatales en los momentos de necesidad más agudos como consecuencia de su mayor aislamiento, sus motivaciones para aprender y acumular experiencia sobre como reaccionar ante desastres es mayor que en las áreas urbanas.

Aquellas personas que respondieron “no” a la pregunta de si creían que sus comunidades estaban preparadas para afrontar futuras inundaciones se les solicitó que explicaran la razón por la que tenían esa opinión, el **41%** apuntó que (a) la falta de conocimientos y capacidad de implementación de los principios de RRD eran importantes para las comunidades; y (b) el hecho que el grado de incertidumbre sobre lo que pudiera pasar en el futuro debido ya que estas inundaciones habían superado todas las previsiones. Por otra parte, el **31%** indicó que la razón de su falta de preparación es el hecho de que las viviendas en sus comunidades aún necesitan de rehabilitación y ser reforzadas por las inundaciones de este año con el fin de poder hacer frentes a futuros eventos. Otras razones figuran de manera resumida en la tabla siguiente:

	% de menciones
Ausencia de conocimientos sobre RRD, incertidumbre sobre lo que pasaría en el futuro y falta de capacidad para realizar los cambios necesarios.	41%
Porque las viviendas aún necesitan rehabilitación / ser reforzadas	31%
Ausencia de tierras adecuadas en zonas más elevadas donde se pudieran trasladar	13%
Pobreza y falta de recursos económicos para apoyar las actividades de preparación	9%
Ausencia de comida / de almacenamiento de semillas para la recuperación después de las inundaciones	3%

Tabla 10: Indicadores para la percepción de las comunidades sobre la falta de preparación ante desastres



El **73%** de las personas clave encuestadas reconocieron que dentro de sus comunidades existen áreas donde no se recomienda construir viviendas, poniendo así de manifiesto la creciente concienciación sobre el riesgo y la vulnerabilidad en sus comunidades. El **77%** de las comunidades reconoció que había una necesidad de mejorar las prácticas de construcción en sus viviendas. En particular, las principales cuestiones planteadas fueron la **necesidad de elevar la altura de las viviendas** (la principal medida de RRD para los hogares) y el **uso de más resistentes y adecuados materiales**. Esto último es una lección aprendida de las inundaciones debido a que muchos tabloncillos del suelo y tablas de las paredes fueron significativamente dañados como resultado del tiempo prolongado en el que estuvieron en contacto con el agua.

Figura 40 : Tipo de mejora a realizar en los alojamientos sugerido por las comunidades

Una buena manera para seguir adelante es basarse en las lecciones aprendidas y buenas prácticas a nivel comunitario. Sin embargo, las lecciones aprendidas no son suficientes si el objetivo es proveer una caja de herramientas completa a

las comunidades para así afrontar un gran desastre natural. De hecho, las buenas prácticas son muy útiles para reducir riesgos y mitigar efectos, pero las acciones preventivas propiamente dichas requieren un marco institucional y operativo más amplio. Para ello es necesaria una intervención integral y multi-sectorial que se centre en generar flujos de información y desarrollar capacidades tanto a nivel de base como en los niveles administrativos más altos. El intercambio de información es crucial ya que solo un **33%** de las comunidades creen haber recibido una información adecuada en relación a temas de RRD.

Los programas de RRD deberían centrarse en una mejor planificación y una construcción de viviendas más segura, de acuerdo a lo expresado por los datos. Una mejor planificación y programas más seguros de viviendas requieren de más recursos, más experiencia institucional y también un mayor compromiso. Su realización requiere un período de ejecución más largo y es más complejo de realizar. Por lo que a la parte específica de las intervenciones de alojamientos se refiere, esto significa que las cuestiones relativas a: cómo y donde rehabilitar, realojar o construir nuevas viviendas, han de clarificarse, planearse y ejecutarse bajo una perspectiva de RRD que tenga en consideración tanto inundaciones como otros fenómenos naturales.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

1. **Dada la fuerte capacidad de las comunidades de cubrir sus necesidades de alojamiento, el foco de la asistencia de los programas debería enfocarse hacia la recuperación de los medios de vida y el apoyo para la reducción de la vulnerabilidad de los hogares con una única fuente de ingresos (diversificación y/o RRD), junto a algún componente de distribución de materiales de construcción y alojamiento para aquellos hogares que hayan padecido los mayores daños.** Dado que las inundaciones tuvieron lugar varias semanas antes del momento de la evaluación, la mayoría de las familias habían comenzado a realizar actividades para cubrir sus necesidades de alojamiento más inmediatas con sus propios medios o con apoyo externo. Por tanto, en este momento centrarse en recuperación de medios de vida y reducción de vulnerabilidades, tendría un mayor impacto, si bien un fuerte componente de apoyo en alojamiento debería mantenerse para las familias más vulnerables. Protegiendo o diversificando las Fuentes de ingreso de los hogares se asegurará una capacidad mayor de los mismos para mejorar el alojamiento bajo sus propios criterios. No obstante, dado el impacto económico de las inundaciones, un programa de distribución de materiales de alojamiento es fundamental para aquellas familias cuyos hogares han sufrido los mayores daños, con objeto de reducir la presión sobre los escasos ingresos en un momento en el que los costos de alimentación son mayores dada la pérdida de cosechas (especialmente la de yuca).
2. **Los programas de reconstrucción y rehabilitación deben incorporar idealmente componentes de reducción de riesgos ante desastres.** Dada la fuerte resiliencia mostrada por los hogares en las distintas comunidades para enfrentarse a los esfuerzos de reconstrucción y recuperación, todo programa de apoyo directo a la reconstrucción de alojamientos debería proporcionar información en técnicas de “reconstrucción mejorada” y adaptación para la reducción de riesgos en futuras inundaciones tanto para hogares individuales como para el conjunto de las comunidades.

Las actividades de refuerzo de las capacidades y la sensibilización son esenciales para mejorar las condiciones de vida de los hogares en Loreto. Los programas deberían enfocarse en la mejora del diseño de los alojamientos, técnicas de construcción, tratamiento y selección de materiales, prácticas de mantenimiento y otras actividades de reducción de riesgos. Estas podrían ser realizadas a través de ONG o campañas gubernamentales, mediante la distribución de afiches y folletos, programas de radio y/o reuniones y talleres con la comunidad.

3. **Los programas gubernamentales de realojamiento deben ser apoyados para cubrir a aquellos hogares localizados en asentamientos informales situados en zonas de alto riesgo de inundaciones o en áreas no urbanizables.** Dada la existencia de planes regionales para desarrollar realojamientos en áreas más seguras, la comunidad humanitaria debería apoyar informando al gobierno regional sobre comunidades a incluir, basándose en el consentimiento informado de los afectados. En particular, en vez de categorizar a la vulnerabilidad de las familias según datos de diagnósticos, existe un importante argumento a favor de basarse en la vulnerabilidad de la comunidad entera en vez de vulnerabilidades individuales, con el objetivo de evitar que los lotes vaciados sean ocupados por nuevas familias. Además, la comunidad humanitaria podría participar en el proceso de: (a) facilitar el intercambio de información y seguimiento desde la perspectiva de la protección; y (b) apoyar las actividades de generación de ingresos de las familias que participan en los procesos de realojamiento.

En este momento el gobierno regional y el municipio de Punchana está preparando un total de 2.000<sup>9</sup> terrenos como parte de un programa de realojamiento mayor. A pesar del avanzado estado de las preparaciones de los terrenos, parece haber pocos avances en la forma de identificar y priorizar a las comunidades / familias a realojar. La localización actual del asentamiento informal en el área periurbana de Iquitos es de alto riesgo y no debería

<sup>9</sup> Gobierno Regional 1600, Municipio de Punchana 400

albergar asentamientos. Dichos asentamientos están habitados por los estratos más pobres de la población de Iquitos. En consecuencia, hay un gran potencial para las acciones humanitarias de alojamientos de transición para familias cuyos alojamientos no son ya habitables o corren el riesgo de mayores daños por tormentas, etc., mientras se apoyan los esfuerzos de realojamiento desde una perspectiva de protección; particularmente asegurando se produce un proceso responsable en el que las comunidades están bien informadas y son capaces de dar su aportación al mismo.

4. **Las Autoridades del Distrito deben ser apoyadas para desarrollar su respuesta y capacidad de diagnóstico, con objeto de hacer un mejor uso de las herramientas que el gobierno regional puede proporcionar como respuesta a la emergencia y apoyo a la recuperación.** A pesar del esfuerzo del gobierno regional y el COER para proporcionar asistencia a las provincias y distritos afectados, hay una carencia significativa en los niveles administrativos inferiores y especialmente en las secretarías técnicas municipales. Esto afecta a la obtención de datos fundamentales tanto para entender el impacto y extensión de los daños, como para los esfuerzos de recuperación tales como asegurar la rehabilitación de escuelas y centros de salud que son fundamentales para la fase de recuperación temprana. Estas carencias, tendrán un impacto en la capacidad del gobierno regional para hacer uso efectivo de los fondos de emergencia disponibles a nivel nacional debido a la falta de datos que avale sus solicitudes. Esto afecta particularmente a los esfuerzos del Ministerio de la Vivienda en su capacidad para asegurar que los fondos se canalicen por igual hacia las áreas más afectadas.

Parte de la falta de capacidad viene dada por la falta de conocimiento y comprensión de las diferentes categorías de daños utilizadas por INDECI o el COER. Apoyar el desarrollo de un sistema de categorización común de daños, junto con un programa de refuerzo de capacidades a nivel provincial y de distrito sobre la recopilación y registro de datos, contribuiría por tanto a una mejor gestión de los fondos de emergencia puestos a disposición por los departamentos gubernamentales a través de la declaración del estado de emergencia en determinados departamentos. En particular, los Municipios no tienen la capacidad ni el personal técnicamente formado, para redactar los informes de Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades que les permitiría pedir el apoyo gubernamental. El INDECI ha comenzado algunas formaciones para poder mejorar esas capacidades, no obstante sigue habiendo un importante espacio en el que el sector de las ONG podría apoyar.

5. **Las áreas de alto riesgo han de ser identificadas, demarcadas con claridad y su localización comunicada a aquellas comunidades afectadas en áreas urbanas.** El Ministerio de Agricultura ha comenzado este proceso completando el Mapa de Franja Marginal del Río, no obstante, aún tiene que hacerse público. Por tanto sigue habiendo una necesidad clara de diseminar esta información entre los departamentos y directamente a las comunidades. Cualquier programa dedicado a la reconstrucción y rehabilitación debe respetar las zonas de riesgo en un esfuerzo por mejorar la reducción de riesgos ante desastres y la resiliencia ante futuras inundaciones. Como se ha mencionado, existen capacidades de demarcación a nivel regional y municipal que pueden ser utilizadas para informar a la población sobre las áreas de alto riesgo o donde no deben realizarse construcciones. Esto podría contribuir a los esfuerzos del INDECI para desarrollar la capacidad de preparación y respuesta de las autoridades, como se especifica en el COER del 06.07.2012.
6. Una de las cuestiones más mencionadas por las comunidades afectadas por las inundaciones, fue el prolongado período durante el cual estuvieron aisladas en sus hogares. En las áreas más afectadas, las aguas estuvieron presentes durante dos meses. Por tanto, el impacto en los medios de vida, tanto en áreas urbanas como rurales, se sintió de forma muy acusada en todos los sectores más allá de los obvios (como el agrícola) ya que muchas familias tenían que dejar sus hogares. En consecuencia, **todo programa eficaz ha de enfocarse hacia la recuperación de medios de vida, con un componente importante de diversificación de generación de ingresos y RRD en comunidades rurales, dada su alta dependencia actual de la agricultura y la pesca.**

La agricultura en áreas rurales cubre una parte marginal de los ingresos de los hogares, pero al mismo tiempo, es la actividad más importante dada su naturaleza de subsistencia. Las tareas agrícolas de las familias se dedican al autoconsumo, reduciendo así los gastos en alimentos y permitiéndoles pagar gastos que incluyen la compra de agua, educación o salud. La pesca representa la fuente de ingresos más importante de las familias, si bien es muy irregular dada su condición de actividad secundaria de los hogares y la inestabilidad de las capturas a lo largo del año.

7. **Se recomienda el tratamiento del agua, la gestión de aguas estancadas y los planes de tratamiento de residuos sólidos** como programas complementarios a las intervenciones de alojamientos dada la alta prevalencia de enfermedades asociadas con la baja calidad del agua potable y enfermedades asociadas a hidro-vectores (particularmente dengue y malaria), así como el alto número de casos registrados de niños con parásitos estomacales.

Alguna de las comunidades afectadas por las inundaciones han informado de altos índices de dengue y malaria. Hay actualmente campañas que distribuyen mosquiteras y otros materiales de protección; no obstante muchas familias han perdido o han visto dañados estos insumos durante las inundaciones. Además, uno de los problemas importantes mencionados por los miembros de las comunidades ha sido la acumulación de basuras, especialmente en áreas urbanas, así como un incremento en el número de aguas estancadas. Muchos hogares individuales han indicado un aumento de los problemas de salud para los que han de dedicar mayores recursos o necesitan ayuda externa. Los componentes de agua, saneamiento e higiene deben incluirse en las estrategias de respuesta.

8. **La reducción y gestión del riesgo ante desastres deberían ser un componente clave tanto en los programas de desarrollo a largo plazo como en los programas de recuperación temprana.** Las comunidades deben estar al tanto de los riesgos que enfrentan en sus localidades y la fuerte red de organizaciones de base existentes pueden ser utilizadas como canales a nivel comunitario en los programas de RRD/MD para continuar reforzando su resiliencia.

A través de cuestionarios a personas clave de las comunidades, ha quedado claro que las comunidades han recibido poco apoyo para mejorar sus mecanismos de resiliencia y así gestionar mejor futuras inundaciones. No obstante, a nivel regional hay una creciente comprensión de los principios básicos de la RRD que, si se ponen en práctica, podrían mejorar la resiliencia de las comunidades ante desastres. Hay claros problemas en la cadena de comunicación en la que los conocimientos específicos no fluyen hacia los niveles de base de las comunidades, a pesar de haber una capacidad importante y una voluntad para gestionar riesgos en dichos niveles de la comunidad. Además, está claro que una mayor comunicación con asociaciones a nivel comunitario o líderes locales proporcionaría una importante información y conocimientos sobre las capacidades existentes que no siempre están claras para aquellos en los niveles regionales.

9. A lo largo de la fase de emergencia apoyada por el gobierno regional, ONG y Agencias, se focalizó en los centros colectivos en los que sólo se encontraba un 5% de la población afectada. Esta decisión causó malestar y tensiones entre los miembros de las comunidades que seguían en sus hogares (especialmente en áreas urbanas) ya que no recibieron ayuda a pesar de que su situación era similar. Además, la ayuda se distribuyó sin tener en consideración las condiciones reales de vulnerabilidad de las familias. En el futuro, esta situación puede motivar a las familias a entrar en los centros colectivos, al menos parcialmente, para recibir apoyo básico que les ayude a recuperarse de sus pérdidas. Los “*damnificados*” (familias que han perdido todo) pueden encontrarse también dentro de las comunidades, viviendo con otros vecinos o familiares de forma temporal.

De hecho, dado que la situación legal de familia afectada no está definida y el área escogida para vivir no está exenta de riesgo, el apoyo humanitario debe proporcionarse a la población que continua en sus comunidades ya

que su situación puede ser peor que la de aquellos desplazados temporalmente a centros de emergencia. **Debería realizarse al menos un estudio preliminar de necesidades para verificar las condiciones de vida y necesidades básicas durante la emergencia o en sus momentos inmediatamente posteriores en las áreas afectadas así como en los centros colectivos, para la toma de decisiones sobre la distribución de la ayuda de emergencia.**

# IMPACT *Initiatives*

# REACH

Informing  
more effective  
humanitarian action

La evaluación fue realizada (en el marco del Grupo Sectorial de Alojamiento) por REACH, un programa interagencial de IMPACT Initiatives (IMPACT).

REACH se creó en el año 2010 como una iniciativa conjunta de dos ONGs (IMPACT y ACTED) y un programa de NNUU (UNOSAT). Basados en Geneva, REACH realiza a través de despliegues de personal actividades de promoción/sensibilización a nivel mundial y de país.

El **propósito** de REACH es promover y facilitar el desarrollo de productos de información que ayuden a la toma de decisiones y la capacidad de planificación de la comunidad humanitaria.

El **objetivo principal** de REACH es mejorar la eficacia de la planificación y la coordinación entre los actores de ayuda en países que están en crisis o los que están en riesgo de sufrirla.

En el 2011 REACH formalizó un acuerdo con el Grupo Sectorial de Alojamiento a nivel Global/Mundial (GSC) con el fin de apoyar el fortalecimiento de su coordinación y capacidad de planificación, con apoyo financiero de la Oficina de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea. REACH cuenta con equipos de personas expertas (including assessment, database and mapping experts) que están disponibles para ser rápidamente desplegados al terreno en futuras emergencias con el fin de realizar las evaluaciones y la cartografía (mapas) en nombre del Grupo Sectorial de Alojamiento. Los productos de información elaborados son utilizados para permitir una mejor planificación y coordinación del grupo sectorial, y que sean difundidos ampliamente.

El acuerdo de REACH con el GSC está dirigido por el *Comité Directivo* (Steering Committee) integrado por representantes de ACTED, IFRC (como GSC co-líder), IMPACT, el Centro Conjunto de Investigación de la Comisión Europea, UNHCR and UNOSAT.

[www.reach-initiative.org](http://www.reach-initiative.org)

#### OFICINA CENTRAL DE IMPACT

Chemin de Balexert, 7  
1219 Châtelaine – Switzerland  
Phone: +41 (0) 22 566 2963  
[geneva@impact-initiatives.org](mailto:geneva@impact-initiatives.org)  
[www.impact-initiatives.org](http://www.impact-initiatives.org)

## Listado de anexos al presente informe

- Anexo 1:** Encuesta de los hogares
- Anexo 2:** Discusiones con grupos focales
- Anexo 3:** Mapa de Inundación del Departamento de Loreto
- Anexo 4:** Mapa de Zonas Críticas, Región Loreto
- Anexo 5:** Mapa de Susceptibilidad a Inundaciones y Erosión Fluvial, Ciudad de Iquitos y Alrededores
- Anexo 6:** Selección de indicadores del Grupo Sectorial de Alojamiento a nivel Global basados en los datos de la evaluación