

# RD Congo Score Card AME Novembre 2016

AME (Articles ménagés essentiels)

# REACH Initiative et le GSC

REACH: une initiative conjointe ACTED et IMPACT Initiatives, et du Programme Opérationnel des Nations Unies pour les Applications Satellitaires (UNOSAT), créée en 2010.

Développement d'outils et des produits:

- renforcer la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement.
- En appui et au sein des mécanismes inter-agences de coordination établis au niveau local, régional et global.

Un partenariat annuel avec le Global Shelter Cluster

- Evaluation des besoins humanitaires: Haïti, Somalie
- Monitoring de la réponse: Philippines, Népal
- Evaluation des outils d'évaluation: RDC

# 1. Revue des données secondaires

# Le score card AME

Le Score NFI est calculé à partir d'un outil standard 'Enquête ménage' en attribuant pour chaque ménage une note de 0 (faible vulnérabilité relative,) à 5 (forte vulnérabilité) en fonction du nombre et de la qualité de certains articles et aussi du nombre de personnes dans ce ménage.

- **Bidons rigides**
  - Tous les bidons rigides/solides que possède le ménage; > 5L;
  - Capacité totale en litres
- **Casserole**
  - Article pour la cuisson, préparation et stockage de nourriture, >5L
  - Nombre de pièces
- **Bassine / Seau / Récipient ou outils de stockage**
  - Article de multiple usage : recherche de l'eau, lessive, vaisselles, transport des denrées alimentaires, etc. Exemples : seaux, bassines, bidons pliables, calebasse, etc.
  - > 10L, Nombre de pièces
- **Outils aratoires**
  - Article de multiples usages : agricoles, sarclage de parcelle, construction d'abri, creusage de trous
  - Nombre de pièces
- **Support de couchage**
  - Lit, nattes, matelas en feuilles des bananes, etc
  - 1 support de couchage d'une place (une personne) = 1 pièce ; 1 support de couchage deux places (pour deux personnes) = 2 pièces ;
- **Couverture/Drap**
  - Article utilisé pour se couvrir en dormant : drap, couverture, autre
  - Nombre de pièces
- **Habit femme**
  - Compter le nombre d'habits complets possédés par la femme interviewée représentant le ménage;
  - 1= un haut et un bas
- **Habit enfant**
  - Compter le nombre d'habits complets possédés par l'enfant le plus jeune en âge scolaire
  - 1 habit complet = un haut (blouse/t-shirt) et un bas (pagnes/jupes/pantalon) ; donc chaque vêtement représente 0.5 pièces

# Score AME – Global

Graphique 1: Pourcentage d'évaluations par score AME global



Pas de score = 0.

Pas de score = 1;

Seulement 0.4% des communautés avec un score moyen de 2.

83.8% des communautés scorent 4

Graphique 2: Score AME global moyen par année



Faibles variations en fonction des années

Hypothèse: Certains articles sont manquant dans la communauté de manière consistante, créant ce gap ?

Limitation: Valeurs dans la base de donnée sont arrondie a l'entier supérieure, pouvant expliquer ce résultat

# Score AME – Global

Graphique 3: Score AME global moyen par partenaires collectant les données



Faible différences entre provinces

Graphique 4: Score AME global moyen par partenaires collectant les données

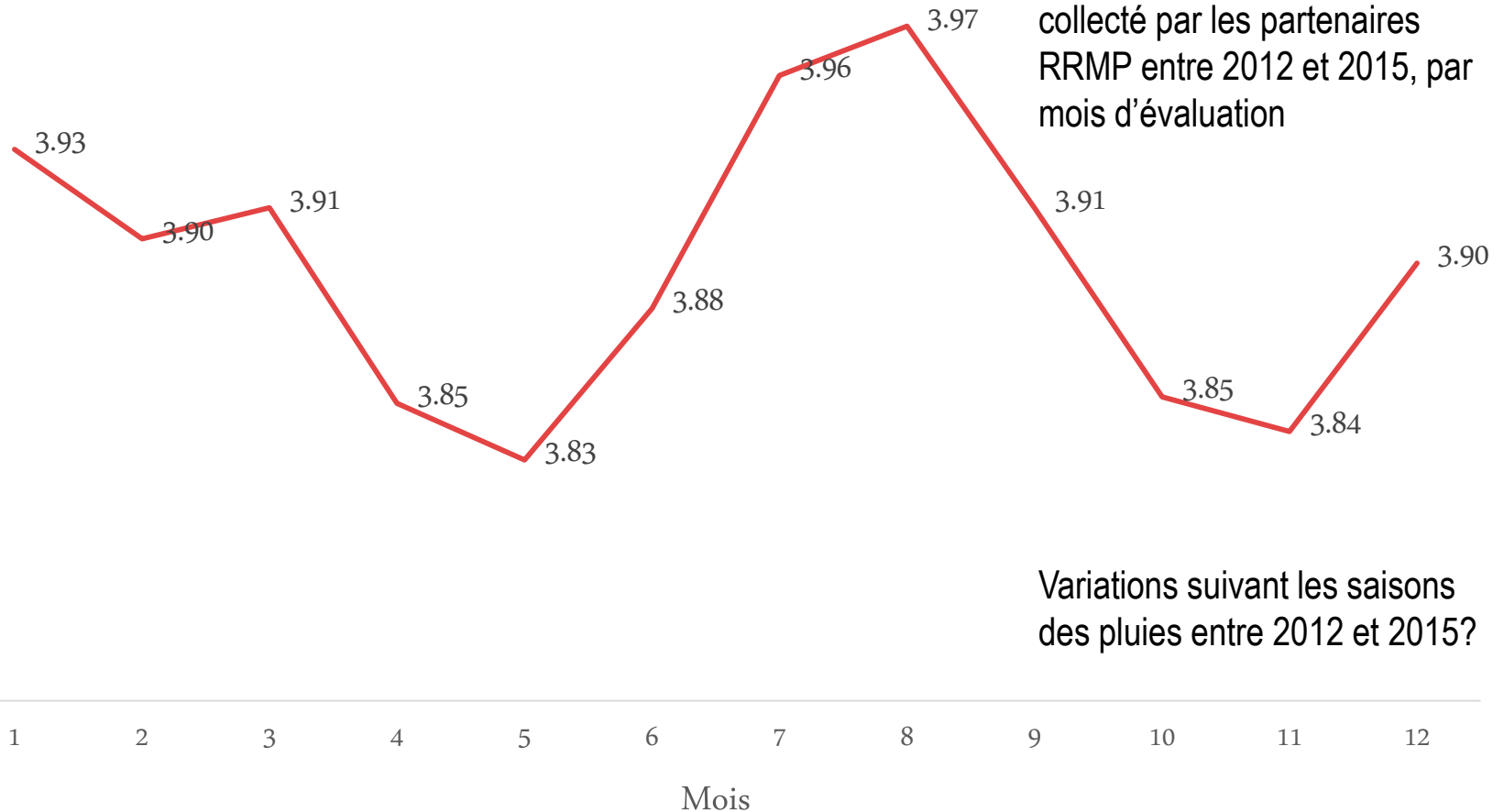


Faible différences entre organisations

# Score AME - Global

Graphique 5: Score AME Global moyen calculé par mois des évaluation MSA

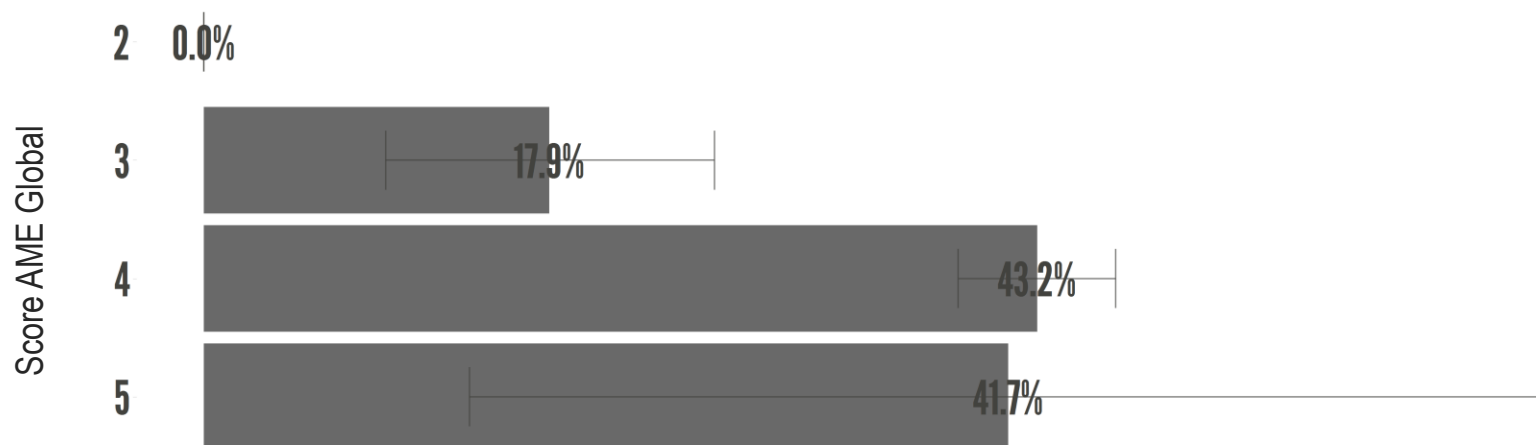
Calcul du score global moyen collecté par les partenaires RRMP entre 2012 et 2015, par mois d'évaluation



Variations suivant les saisons des pluies entre 2012 et 2015?

# Score AME – Global

Graphique 6: Pourcentage d'évaluations suivies d'une intervention par score AME global



100% des communautés ayant un score de 3 ou plus pendant l'évaluation ont bénéficié d'une intervention  
Score moyen des communauté ayant reçu une intervention: 4.07.

Limitation: Il n'est pas précisé le type d'intervention mise en œuvre après l'évaluation dans la base de donnée; intervention potentiellement autre qu'AME

# Score AME – Population déplacées et retournées

Graphique 7: Pourcentage d'évaluations par score AME déplacés



Graphique 8: Pourcentage d'évaluations par score AME retournés



Pas de score = 0.  
Pas de score = 1;  
Très faible pourcentage de score = 2.

88.6% des communautés avec déplacés scorent 4

Hypothèse: Certains articles sont manquant dans la communauté de manière consistante, créant ce gap ?

Limitation: Valeurs dans la base de donnée sont arrondie à l'entier supérieur, pouvant expliquer ce résultat

# Conclusion

- **Gap dans le score entre 0 et 2, et très peu de 5**
  - Lié à la vulnérabilité ou certains articles constamment manquants?
  - 86.9% des communautés sont classées comme prioritaires (score >4); 83.8% des communautés ont un score = 4
  - ⇒ l'outil ne différencie pas assez la vulnérabilité des ménages sur le long terme
- **Faible différence entre les score AME des évaluations qui aboutissent à une intervention ou non**
  - Arrondi sur les données?
  - Biais induits par le manque d'information sur le type d'intervention?
- **Peu de différence entre année mais différence saisonnière**
  - Intensification des déplacement pendant les saisons sèches?
  - Question des pipelines et stocks pour la réponse AME
- **Différences entre déplacés et retournés existent mais sont relativement réduites**
  - Arrondi sur les données?
  - S'agit-il d'un vrai retour et pas d'un déplacement en boucle ? est-ce que la logique d'intervention avec les retournés en termes d'AME doit elle être la même ?

# 2. Evaluation de l'outil

## A. Méthodologie

# Méthodologie

- **Observation de la collecte des données du score card AME dans les communautés**
  - Informations manquantes:
    - ⇒ Comment sont collectées ces données sur le terrain au niveau des ménages?
    - ⇒ La méthodologie est-elle appliquée de la même façon par tous les partenaires; si non comment et pourquoi?
- **Test re-test de validité du questionnaire**
  - Informations manquantes:
    - ⇒ Les données du score card AME sont elles comparables selon les équipes qui les collectent?
    - ⇒ Les données du score card AME sont-elles plus fiables selon certains statuts ou articles enquêtés?
- **Conduite de groupes de discussion auprès des ménages enquêtés**
  - Informations manquantes:
    - ⇒ Comment est perçue cette évaluation?
    - ⇒ Est-ce que les résultats du score correspondent bien à une réalité pour les ménages?
    - ⇒ Quels éléments de contexte viennent faire fluctuer l'analyse des résultats du score card AME?
- **Entretiens auprès des partenaires du RRMP et les acteurs utilisant le score card**
  - Informations manquantes:
    - ⇒ Comment est conduite et coordonnée la collecte des données AME?
    - ⇒ Quelle analyse des résultats est conduite par les partenaires?
    - ⇒ Quels usages sont faits des données collectées et analysées?

# Collecte des données

- ⇒ Terrain dans la zone de Muhanga-Kibarizo, dans la région du Nord Kivu avec les équipes de NRC et Solidarité Internationale entre le 7 et 11 Novembre 2016. 110 ménages enquêtés lors d'un exercice test-retest
- ⇒ 3 groupes de discussion conduits dans la zone de Kibarizo, dans la région de Masisi et la province du Nord Kivu avec les équipes de NRC et Solidarité Internationale, les 10 et 11 Novembre 2016.
- ⇒ 31 entretiens conduits entre le 31 Octobre et le 16 Novembre avec les partenaires RRMP utilisant le score card AME, et les acteurs de la réponse AME en RDC, à Kinshasa, Goma et Bukavu

# 2. Evaluation de l'outil

## B. Résultats, suggestions de révision et discussion

- a. Outil
- b. Méthodologie de collecte des données
- c. Analyse des données
- d. Usages en cours et potentiels des données

# 1.1 Outil

## ■ Résultats préliminaires

- Propriété et non usage des articles: la question du prêt dans les familles d'accueil qui peut indiquer une vulnérabilité globale du foyer
- Notion de milieu: si un article est abîmé de façon récurrente dans tous les ménages, certains indique un score de 1 pour privilégier le caractère structurelle de la pauvreté (et non l'urgence du au récent déplacement) et d'autres 0,5 en se basant uniquement sur les recommandations méthodologiques
- Alignement des standards du score entre les articles:
  - L'état des habits n'est pas évalué
  - Les bidons sont seulement calculés avec le volume et pas le nombre de bidons dans le MSA. Mais pas lors du ciblage pour certains partenaires qui cette fois utilisent une base 20 de calcul
- Liste des articles ménagers essentiels: une liste exhaustive selon les ménages enquêtés mais difficiles à observer
  - Scores du test de corrélation qui varient selon les articles?
    - => Corrélation la plus forte pour les articles difficiles à observer (support de couchage, couvertures/draps et habits)
  - Scores du test de corrélation qui varient entre populations déplacées, retournées, d'accueil et résident?
    - => Corrélation la plus forte pour les ménages retournés et d'accueil

# 1.2 Outil

Tableau 1: Score de corrélation par articles enquêtés lors du test-retest

	Global	Accueil	Déplacés	Retournés
Bidon	0,05	0,18	0,1	-0,14
Casserole	-0,15	-0,07	-0,08	-0,18
Bassine	-0,08	-0,4	-0,07	0,11
Support de couchage	0,02	-0,28	0,2	-0,29
Drap/couverture	-0,05	0,41	-0,01	0,39
Outils aratoires	-0,07	-0,12	-0,09	0,08
Habits femme	-0,08	0,5	0,1	0,02
Habits enfants	0,13	0,35	0,33	-0,18

Les scores de corrélation sont tous en dessous ou égal à 0,5, indiquant une très faible similitude entre les données collectées par les équipes 1 et 2.

Les scores sont légèrement supérieurs pour les ménages retournés et accueillants. Les ménages déplacés ont donc été enquêtés avec plus de différences:

- Cas des AME prêts
- Observation visuelle non systématique

# 1.3 Outil

Tableau 2: Score AME collecté par l'équipe 1 sur la localité de Kibarizo

Articles ménagers essentiels – AME	Générale	Déplacés	Familles d'accueil	Retournés
Score AME moyen	<b>3.9</b> 3.8 - 4.0	<b>4.2</b> 4.1 - 4.3	<b>3.7</b> 3.6 - 3.8	<b>3.8</b> 3.6 - 3.9
Score AME médian	3.9	4.3	3.8	3.8

Tableau 3: Score AME collecté par l'équipe 2 sur la localité de Kibarizo

Articles ménagers essentiels – AME	Générale	Déplacés	Familles d'accueil	Retournés
Score AME moyen	<b>4,1</b> 4,0 - 4,2	<b>4,4</b> 4,3 - 4,5	<b>4,0</b> 3,9 - 4,2	<b>3,9</b> 3,8 - 4,1
Score AME médian	4,2	4,4	4,0	4,0

# 1.4 Outil

## ■ Recommandations préliminaires

- Prise en compte de la propriété de l'article dans un contexte de famille d'accueil
- Alignement des standards entre les articles: nombre de bidons, qualité des habits, taille du support de couchage, propriété et non usage des articles.
- Guidelines précises sur la notion de milieu et formation
- Formation sur les objectifs de l'enquête auprès des équipes

	Absent	Propriété du ménage	Prêt au ménage
Bon état	0	1	0,5
Abîmé	0	0,5	0

## ■ Éléments de discussion

- ⇒ Articles ménagers essentiels: une image de la vulnérabilité?
- ⇒ Simplification du score: support de couchage, nombre de bidons, état des habits

# 2.1 Collecte des données

## ■ Résultats préliminaires

- Echantillon: différentes pratiques de l'échantillonnage. Echantillon représentatif disproportionné qui permet de prendre en compte la taille de la population mais limité par le temps et les moyens. Problème plus que l'échantillon: la triangulation des données de population quand une population est non homogène.
  - Ménages résidents non affectés directement par le déplacement: pas systématiquement inclus dans l'échantillon
  - Statut des ménages évalué différemment par les équipes: un ménage retourné accueillant des déplacés? Un ménage déplacé accueillant un autre ménage déplacé?
- Difficultés et stratégies pour enquêter les familles de déplacés et d'accueil dans le même foyer qui influe sur le score card
  - Mise en l'écart de la famille de déplacés enquêtée en premier mais parfois sans observation visuelle directe des AME
  - Présence d'autres ménages autour du ménage enquêtés pouvant gêner le déroulement de l'enquête
- Stratégies de disparition de certains articles à la vue des partenaires RRMP
  - Les équipes de SI et NRC se sont succédés avec une heure d'écart entre les ménages, observant une présence d'AME en quantité similaire.
  - Un problème récurrent lors des exercices de ciblage
- Inconsistance entre les équipes et les enquêteurs dans l'appréciation de la présence et de l'état des articles

# 2.2 Collecte des données

## 1. Bidons

- Observation uniquement des bidons utilisés pour l'eau et des autres contenants
- Absence de bouchon peut entraîner une division de la capacité par 2 ou un non comptage du bidon
- Manque de rigueur dans l'observation des bidons rigides de 5L utilisés pour autre chose que de l'eau
- Prise en compte d'autres articles que les bidons comme les arrosoirs (lié à l'usage et non l'article)

## 2. Casserole

- Etat d'usage estimé de façon variable: fond noir, trous, etc.
- Quand la casserole est observée trouée l'enquêteur la score 0 ou 0,5.
- L'absence d'un couvercle est très peu prise en compte. Si absent compte pour 0,5.
- Manque de rigueur dans le comptage des casseroles et leur taille, même quand observation visuelle

## 3. Bassin/récipients

- Focus systématique sur les bassins et aucun autre récipient
- Absence de comptage d'autres récipients comme les bidons de 5L utilisés pour conserver des aliments-graines
- Evaluation variable de l'état si présence de réparation dans le fond du bassin: score de 0 souvent attribué même si utilisé.

## 4. Outil aratoire

- Question posée en majorité pour la houe et non les outils aratoires en général (incluant la machette, etc.)
- Lors d'un prêt: le score de 0 est systématiquement attribué même lors d'une observation visuelle de la présence de l'outil
- Réponse des ménages indiquant que l'outil est en train d'être utilisé codée comme 1 ou 0,5

# 2.3 Collecte des données

## 5. Support de couchage

- Faible observation visuelle directe
- Prise en compte du nombre de personnes utilisant le couchage quasiment jamais effectuée
- Lors de la présence d'un support de lit: calcul fréquent seulement de la natte présente sur le dessus
- Etat des nattes évalué en majorité comme abimées et scoré à 0,5 ou 0.

## 6. Couverture/draps

- Faible observation visuelle directe
- Focus sur les couvertures et non les draps au moment de poser la question
- Couverture quasiment systématiquement qualifiée d'usagée malgré une grande variété d'états observés

## 7. Habits femme

- Vérification visuelle facilitée lors d'une enquête menée par une femme
- Réponse la plus fréquente: ce que la personne porte sur elle
- Différence de calcul des pièces: certains calculant aussi les pièces de tissu pour transporter l'enfant
- Etat des pièces prit en compte par certains enquêteurs (0,25 par pièce usée et arrondi à l'entier supérieur)

## 8. Habits enfants

- Vérification visuelle difficile car les enfants ne sont pas présents dans le ménage
- Prise en compte de tous les enfants en âge d'être scolarisés ou de l'enfant de plus de 5 ans le plus jeune
- Prise en compte uniquement de l'uniforme ou habit complet scoré 0,5 ou 0 si estimé comme abimé. Cas où un uniforme scoré 2 (1 par pièce)

# 2.4 Collecte des données

## ■ Recommandations préliminaires

- Clarification des éléments méthodologiques d'échantillonnage et de sélection des ménages
- Formation interne des équipes et journées de formation inter-partenaires pour les chefs de MSA/ciblage.
- Imagier présent avec chaque chef de MSA (et formation) sur la nature et la qualité des articles enquêtés
- Equipes en binôme et mixte
- Des horaires d'évaluation adaptées pour que le ménage soit présent (ainsi que certains articles: cuisine, retour du champ)
- Inclusion d'éléments d'analyse systématique dans le MSA et les FGD préliminaires sur le secteur AME
  - Quel type de déplacement (préventif ou subit), A-t-il eu lieu la nuit ou pendant les travaux des champs? etc
  - Quels AME ont-ils pu être emportés avec soi au moment du déplacement? Quels AME ont été perdus ou pillés?

## ■ Discussions

- ⇒ Composition des équipes: question de temps et moyen
- ⇒ Inclusion systématique des « autochtones » dans l'échantillon
- ⇒ Formation pour limiter la part de subjectivité dans l'observation

# 3.1 Analyse

## ■ Résultats préliminaires

- Un score établi par les partenaires RRMP suite à une alerte: forcément des scores plutôt élevés.
- Faible revue des données secondaires: précédents MSA, organisations sur la zone, etc
- Difficulté d'accéder aux informations collectées précédemment dans une zone proche ou même identique
  - Eg on apprend qu'une ONG a arrêté ses programmes deux mois auparavant alors que cela coïncide avec un retour de déplacés dans la zone. Difficulté d'obtenir des informations pour trianguler.
- Manque de clarté sur la signification du score: difficulté d'analyser un score au regard d'un autre en terme de vulnérabilité dès lors que le score est élevé
- Absence de pondération systématique du score habit si présence ou non d'une femme et/ou d'enfant(s)
- Cas des autochtones automatiquement recodés pour la base de données puis retirés des échantillons: déperdition d'information sur la baseline
- Besoin d'analyse sur l'exposition et les dangers afin d'éclairer les capacités de résilience de la communauté mais aussi un risque futur
- Besoin de compréhension du déplacement en amont de la collecte de données ainsi que de la situation de vulnérabilité de la communauté

# 3.2 Analyse

## Recommandations évaluation

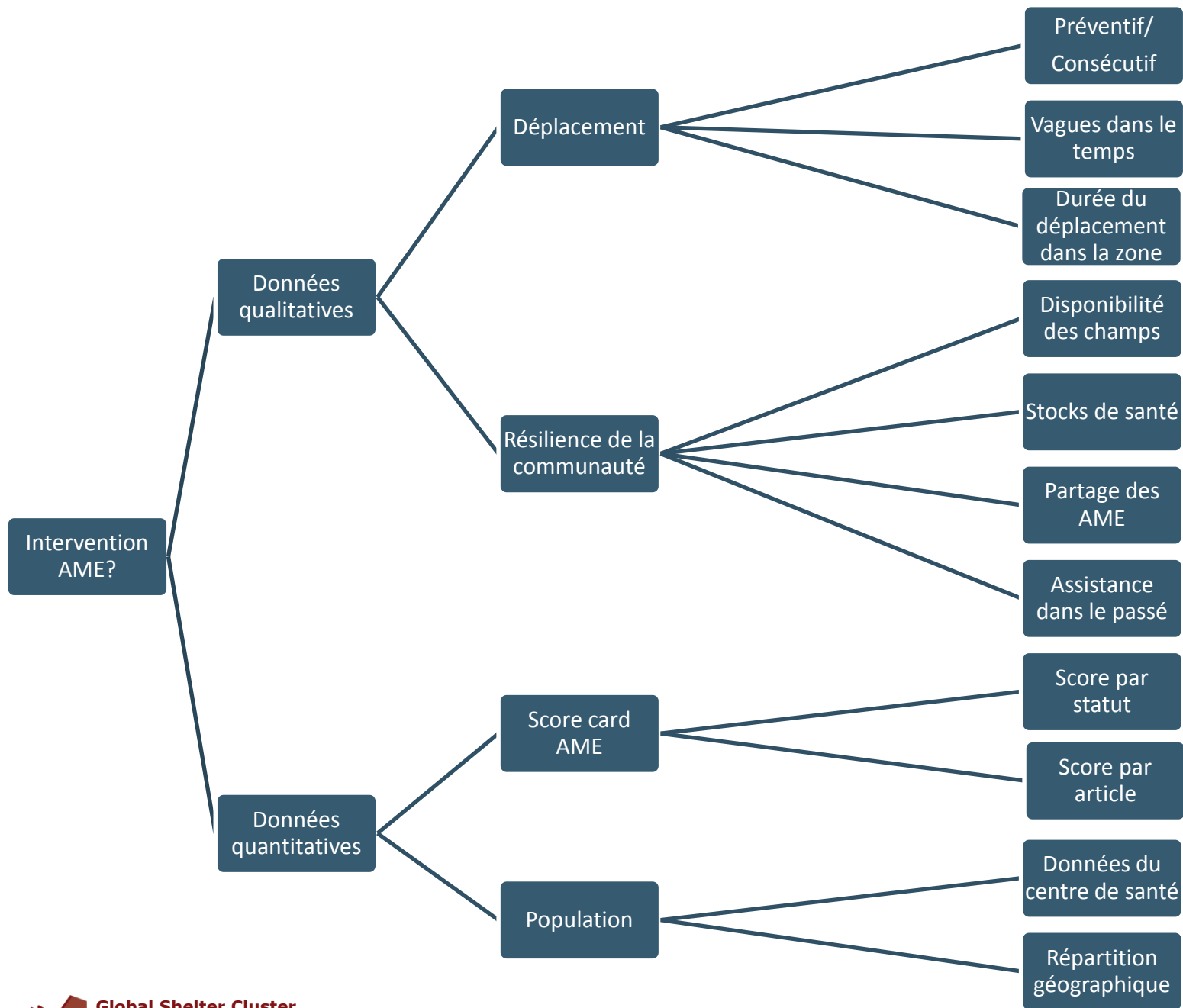
- Analyse purement quantitative: discussion sur le seuil d'intervention plutôt comme un indicateur de vulnérabilité et pas sans contexte sur la zone (éléments contextuels collectés de façon systématique et rapide) pour faciliter la prise de décision informée par le comité de pilotage
- Revue systématique des données secondaires: précédents MSA => revue d'Activity Info comme dépositaire des MSA par zone géographique
- Debriefing systématique avec les équipes terrains
- Echelle de 1 à 5: continuer à garder un seuil d'intervention ou bien plus de variance dans le score en pondérant les articles?
- Possibilité de scorer à la fois haut pour certains articles et bas pour d'autres
- Document d'analyse systématique à fournir au comité de pilotage incluant:
  - Conflit/déplacement: préventif ou consécutif
  - Capacités de résilience
  - Situation pré-déplacement
  - Accès à la zone
  - MSA précédent

## Discussions

- ⇒ Pondération des articles
- ⇒ Seuil d'intervention
- ⇒ Facteurs contextuels
- ⇒ Arbre décisionnel

Tableau 4: exemple scores moyens par article

	Score moyen
Bidon Rigide	3.4
Casserole	3.2
Bassine	4.5
Outil aratoire	4.7
Support couchage ( <i>natte, matelat</i> )	4.2
Couverture et drap	3.3
Habit femme	3.7
Habit Enfant	4.3



# 4. Utilisation

## ■ Résultats préliminaires

- Rapport de synthèse: le score et le pourcentage de ménages enquêtés par statut
- Peu d'analyse sur une baseline et comparaison dans le temps
- Une capacité d'analyse interne basée sur l'expérience des chefs de MSA
- Quelle redevabilité auprès des ménages enquêtés qui vont être admis pour une assistance ou refoulés selon leur score AME: difficile retour de résultats expliqués aux ménages
- Analyse de la vulnérabilité difficile: score systématiquement élevé à la suite du MSA ou d'un ciblage
  - Les équipes peuvent dire ce que leur management veut entendre?
  - Le ciblage: dans le temps, dans les zones et les ménages?
  - 4 articles pour décider d'une assistance AME => trop faible en l'état actuel de la collecte des données du score card AME
- Mesure d'impact? Le score card AME ne saisit pas l'usage des articles et donc mesure ce qui a été distribué/acheté lors d'une foire: forcément entraîne une amélioration du score

# 4.1 Utilisation

## ■ Recommandations évaluation

- Pas de baseline avant le déplacement: ainsi on ne sait pas si c'est une vulnérabilité liée au déplacement et à l'accueil, ou qui existait avant => mais est ce que c'est le but du score card AME?
- Score card AME fourni une baseline et les partenaires ont tous rapporté: quelle utilisation pour l'étude de l'impact des programmes?
  - Utilisation du score card AME pour le monitoring
  - Observation de la propriété et non de l'usage: indicateurs complémentaires sur la vente et la satisfaction
- N'étudie que les communes avec alertes et accessibles: donc de toute façon ne peut servir d'outil de comparaison et priorisation qu'entre des zones déjà estimée comme vulnérables
- Croisement des analyses avec les données de monitoring des interventions (eg foire et pratiques d'achats): rôle de suivi de l'impact (PDM) et veille humanitaire

## ■ Discussions

- ⇒ Le score card AME comme outil d'analyse de la vulnérabilité dans le temps
- ⇒ Logique de l'alerte – MSA – ciblage des ménages

# Conclusion

- Simplifier le score card AME: impact sur l'uniformisation
- Meilleure différenciation du scoring: ciblage plus précis
- Données qualitatives systématiques à inclure
- Lien baseline et monitoring pour évaluer chaque année l'impact